

## ה"ת 30260/11/19 - ג'בר ابو טריף נגד רשות הטבע והגנים ירושלים

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 19-11-20260 אבו טריף נ' רשות הטבע והגנים ירושלים  
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט משה גינוט  
מבקשים ג'בר ابو טריף  
נגד  
משיבים רשות הטבע והגנים ירושלים

### **החלטה**

בפני בקשה שנייה להחזרת תפיסים מכח סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט - 1969.

על פי הבקשה שהוגשה ביום 19.11.13 בחיפוש שערכה המשيبة בביתה של בנו של המבקש אבו טריף עלי (להלן: "החשוד"), אשר מתגורר בדירה מעל דירתו של המבקש ומחזיק ברישון לרובה אויר, לא נתפס רובה האויר.

מתברר כי במהלך חקירותו של החשוד בתחנת משטרת כפרIASIF, נדרש המבקש להביא עימו את רובה הציד לתחנת המשטרה. רובה הציד נתפס ומazel לא הוחזר למבקש.

בוחלטי מיום 4.3.20 דחיתי את הבקשה להחזרת תפיס וקבעתי כי "אם בתוך חודש ימים, קרי עד ליום 2.4.20, לא תסתיים החקירה לרבות בדיקות מעבדה- اعتר לבקשתה".

ביום 6.4.20 הגיע המבקש בקשה שנייה להחזרת תפיס שכן לטענות אין כל אינדייקציה לסיום החקירה ולא נעשו למבקש בדיקות מעבדה.

בתגובה טען ב"כ המשיבה כי דגימת DNA מהمبرש לא נעשתה כי המשיבה לא רצתה להסתכן בהאנות של המבקש לתחנת משטרת ביום של התפשטות נגיף הקורונה, שכן המבקש אדם מבוגר ונמצא בקבוצת סיכון. כמו כן טען ב"כ המשיבה כי מבירור שערכה מול משרד הפנים התברר כי רישויון של המבקש לנשיאת נשק בוטל בדצמבר 2019, לפיכך לא ניתן להורות על השבת הרובה לידי.

### **טענות הצדדים:**

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

- .5. ב"כ המבוקש טען כי יש להורות על החזרת רובה הצד למבקר וזאת מן הטעמים הבאים:
- א. בוגיגוד להחלטת ביהם"ש מיום 4.3.2019 המשיבה לא שלימה את החקירה ולא זימנה את המבוקש ל採取 דגימת DNA.
  - ב. המשיבה פעולה במסלול עוקף ביהם"ש עת לא גילתה לביהם"ש ולא למבקר כי פונטה למשרד לבטחון פנים בבקשתו לשולב את רישומו של המבוקש לאחזקת רובה הצד כאשר בעצם בחודש 12/2019 נשלל רישומו של המבוקש לאחזקת רובה הצד.
  - ג. המשיבה, אשר ידעה כי רישומו של המבוקש נשלל, לא עדכנה את ביהם"ש ולא את המבוקש ובכך גרמה לסתובת מיותרת של שמייעת דין-סרך.
  - ד. ב"כ המשיבה התייחס בפני ביהם"ש שלא לפעול בהליך מנהלי מול פקיד הרישוי עד לתום החקירה, ולמרות התcheinבותו זו אכן פעל בהליך המנהלי.

לאור האמור לעיל עתר ב"כ המבוקש להורות כדלקמן:

לזמן את פקיד הרישוי מחוזי חיפה מר יונתן קין - ע"מ שיאשר כי הייתה זו המשיבה אשר ביקשה והמליצה על שלילת רישומו של המבוקש. בזמן נציג משרד לבטחון פנים אשר יציג בפני ביהם"ש את התקיק של המבוקש על כל מסמכיו. לחיבב את המשיבה בהוצאות בשל התנהלותה. וכן לחיבב את המשיבה לסיים את החקירה במהלך שבועיים ושתייתן את המלצתה הסופית לגבי תיק החקירה.

לחילופין עתר ב"כ המבוקש כי במידה ויחלט על סגירת התקיק, המשיבה תמליץ בפני משרד הפנים להסביר למבקר את רישון אחיזת הנשק, תבטול ההטליה על רישון הצד והרובה צד יוחזר למבקר.

- .6. ב"כ המשיבה מצדו התנגד לבקשתו, וטען כדלקמן:
- א. ב"כ המשיבה מעולם לא הגיע בקשה לביטול רישון הנשק של המבוקש. מעולם לא התייחס בפני ביהם"ש כי לא יפעל במסלול המנהלי. לדבריו, הצהיר לפרטוקול כי במידה ויתברר שבנשק לא בוצעה עבירה, המשיבה תפעל להחזרת הנשק וזאת בכפוף להמצאת הרישון ולהחזקתו.

ב. לאחר פתיחת החקירה כנגד המבוקש ונוכחות הראיות הלכאוריוט הקיימות נגדו, נשלחה אליו הודעה בה הודיעו לו כי נshallת התלית רישון הצד שהוא מחזיק ויש באפשרותו לנמק מדוע אין מקום להטלות רישון זה. לאחר שקיבלה כל השיקולין, החליט מנהל רשות הטבע והגנים, להטלות את רישון הצד של המבוקש.

כמקובל וכמחייב במקרים אלו, עם התלית רישון הצד, הודעה המשיבה למשרד לבטחון פנים על ההטליה אך אין הדבר אומר כי המשיבה ביקשה את ביטול רישון להחזקת כל ירייה של המבוקש.

ג. בחודש 12/2019 כאשר בוטל רישיונו של המבוקש להחזקת כלי יירה, נשלחה אליו הودעה על כך . אולם המבוקש בחר להסתיר במודע עובדה זו מביבה"ש במהלך הדיונים אשר התקיימו בפני ביהם"ש זה במהלך חודשים 02/2020-03/2020.

ד. אין זה בסמכות ביהם"ש הנכבד לזמן עדים ולתקוף את החלטת הרשות המנהלית בדבר ביטול רישיון להחזקת כלי יירה של המבוקש. על המבוקש להגיש עrrר למשרד הפנים וכלל שלא תענה בקשו לתקוף את ההחלטה בפני ביהם"ש לעניינים מנהליים ולא בפני ביהם"ש זה.

ה. ככל שהמשיבה הגיעו למסקנה כי לא בוצע שימוש ברובה הצד, המשיבה תפעל להשיב למבקר את רובה הצד ובכפוף להמצאת רישיון לאחזקה כלי יירה על ידו.

#### דין והכרעה:

7. לטענת ב"כ המבוקש כי ב"כ המשיבה פעל במסלול עוקף ביהם"ש עת הגיע בקשה לביטול רישיון להחזקת כלי יירה שהוא למבקר. מאידך טען ב"כ המשיבה כי כמקובל וכמצויב במקרים אלו, עם התלויות רישיון הצד, הודיעה המשיבה למשרד לבתוון פנים על ההतליה אך אין הדבר אומר כי המשיבה ביקשה את ביטול רישיון להחזקת כלי יירה של המבוקש.

ההחלטה בדבר פסילת רישיון להחזקת כלי יירה של המבוקש ניתנה בחודש 12/2019 ונשלחה אליו. הדיונים שהיו קבועים בפני היי במהלך החודשים 12/2019 ו-02/2020. הנני דוחה את טענת ב"כ המבוקש, במיוחד לאור העתק מההחלטה שנשלח למבקר עצמו אשר במהלך הדיון אשר התקיימם במעמד הצדדים ביום 20.2.2020 בפני אף לא העלה את הטענה בדבר שלילת רישיונו בפני ביהם"ש. לטענת ב"כ המאשימה כלל לא ידע על עצם שלילת רישיונו של המבוקש אלא רק כאשר ביקש להזכיר לו את הנשך בהתאם להחלטתי מיום 20.4.3. נודיע לו הדבר.

8. במידה והמבקר מבקש לתקוף את החלטת משרד הפנים עליו לפנות בערר על ההחלטה הרשות המוסמכת ובהמשך רשייא הוא לפנות בעתרה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים. אין בסמכות, במקרה, לזמן את פקיד הרישוי ונציג המשרד לבתוון פנים, ולבחון את שלילת הרישיון.

9. לעניין עצם הבקשת להחזיר התפוס:

החלטתי מיום 20.4.3. דחיתי את הבקשת להחזיר תפוס וקבעתי כי "אם בתום חודש ימים, קרי עד ליום 20.2.4.2, לא תסתיים החקירה לרבות בדיקות מעבדה- اعتר לבקשתה".

אולם מאז מתן ההחלטה שרר במדינה מצב חירום לאומי נוכח התפשטות נגיף הקורונה, והמשיבה לא ערכה את בדיקות המעבדה הנדרשות. הנני מורה למשיבה לעורר את בדיקות המעבדה ולסייע את החקירה עד ליום 15.6.20.

סעיפים 4 ו- 5 לחוק כל' היריה, התש"ט- 1949 (להלן- "חוק כל' היריה"), קובעים כי נשיאה והחזקת של כל' היריה מותנים בקבלת רישיון. סעיף 12(א) לחוק כל' היריה קובע כדלהלן: "**המוסמך למתrex רישיון נשק לפי חוק זה רשאי, לפי שיקול דעתו - (1) למתrex רישיון, או לסרב למתrex; (2) למתrex רישיון בתנאים ובהגבלות ולהטיל תנאים והגבילות על רישיון שניין; (3) לבטל רישיון תוך תוקף תקפו.**".

בהתחשב בעובדה כי המבקש לא יהיה רשאי ממלא לעשות שימוש ברובה לאחר שרישון הנשק שלו בוטל, הרי שבפועל לא יגרם לו כל נזק ממשי כתוצאה מהמשך החזקת הרובה בידי המשיבה.

11. מאין הנזק והתועלת מטה, איפוא, את הCPF אל עבר הוורתה הרובה בידי המשיבה. עם זאת, במידה וה המבקש יוכל להציג רישיון נשק בר תוקף ניתן יהיה להסביר לו את רובה הצד, בכפוף כאמור להצגת רישיון נשק תקף.

בשלב זה הבקשתה להחזיר התפוס - רובה ציד, נדחתת.

**המצוירות תשליך העתק מהחלטתי זו לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, כ"ג אייר תש"פ, 17 Mai 2020, בהעדר הצדדים.