

## ה"ת 30146/04 - מוהדי ابو זאיד נגד משטרת כפרי אלמוג מג"ב מרכז

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 16-04-30146 ابو זאיד נ' משטרת כפרי אלמוג מג"ב מרכז  
תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת כרמית בן אליעזר  
מבקשים מוהדי ابو זאיד ע"י ב"כ עו"ד ישראל קלין  
נגד משטרת כפרי אלמוג מג"ב מרכז  
משבבים

### החלטה

### רקע

- לפני בקשה להחזרת תפוס, לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").
- הבקשת מתיחסת לרכיב עבודה מסווג סיירואן ברג'ונגו מ.ר: 1424951 (להלן: "הרכב") וכי עבודה שונים: שני קונגו גדולים, קונגו אחד ביןוני, שני דיסקים, שני מסורים ושתי מקדחות (להלן: "כלי העבודה").
- ביום 6.4.16 נתפס הרכב בחשד כי שימש לביצוע עבירה, הובלת רכוש החשוד כגנוב. הדבר בinati העבודה וכן ניידים ותעודות זהות.
- לטענת המבקש, הרכב שיר לבנו ונקנה על ידו מחברת וטרם בוצעה העברת הבעלות. בנוסף, טען כי תפיסת התפוסים גורמת לו נזקים כלכליים היית שרכיב העבודה נלקח יחד עם כלי העבודה.

5. לטענת ב"כ המשיבה, הרכב שימש לביצוע עבירה והוא משמש יחד עם כלי העבודה כמוצגים בתיק. בנוסף כי כרגע אין כל אינדיקציה כי כלי העבודה שייכים למבקש ולכנן מתנגדת להחזרת כלי העבודה.

6. בדיוון שהתקיים בפני ביום 1.5.16 חזו הצדדים על טענותיהם.

ב"כ המבקש הוסיף כי תיק החקירה נפתח במטרה לתרץ את התנהגות המשיבה במהלך האירוע ביום 16.4.16 בו נתפסו התופסים.

ב"כ המשיבה הוסיפה כי האדם שנסע ברכב עם שני החשודים (ה המבקש ובניו), טוען שנאמר לו על ידם כי הרcox' ברכב גנוב. בנוסף צינה ב"כ המשיבה כי אין מניעה להחזיר את הרכב והחזרתו תישקל לאחר שיתפרק בנו של המבקש אשר טוען ע"י ב"כ המבקש כי הוא הבעלים של הרכב.

7. בסוף הדיון ביקשתי לקבל לידיו את תיק החקירה.

#### **דין והכרעה:**

8. התנאים החלופיים לתפיסתו של חפץ על ידי שוטר, קבועים בסעיף 32(א) לפקודת. על פי הסעיף הנ"ל, רשאי שוטר לתפוס חפץ אם קיימים יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נabraה עבירה, או עומדים לעbor עבירה, או שהיווה אמצעי לביצועה, או אם הוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה וכן אם החפץ ניתן כ奢ך بعد ביצוע העבירה.

9. בפסקה נקבע שרמה ראייתית זו, של "יסוד סביר להניח" דומה לרף הראייתני הנדרש לצורך מעטו של אדם בטרם הגשת כתוב אישום, כאמור "חישד סביר" לביצוע העבירה (ראה בש"פ 8353/09 **מגאלניק נ' מדינת ישראל**).

10. משותפו החפצים, רשאי המבקש לבקש את השבתם מכוח סעיף 34 לפקודת. בית המשפט מוסכם להורות על המשך החזקתם, השבתם ורשיון הוא להठנות את ההשבה בתנאים שיקבע.

11. עינתי בחומר החקירה שנאסף ע"י המשיבה, ומצאת כי קיימים חישד סביר לביצוע העבירה המיוחסת למבקש,

זאת ע"פ המסר אוטו סימנתי במ/1, המקים לדעת חשד סביר לכך שכלי העבודה היו גנובים, וכי הרכב שמש איפוא לביצוע העבירה באשר הוביל בו רכוש החשוד כגנוב.

12. בנסיבות אלו, מוסמכת הייתה המשיבה, בהתאם לסעיף 32 לחוק, לתפוס את הרכב ואת כלי העבודה.

13. כתע עלי' לבחון האם עילה המצדיקה המשך תפיסתם של התפוסים.

14. בהתאם להלכה הפסוקה, קיימות שלוש תכליות עיקריות לתפיסת חפצים מכח סעיף 32 לחוק ולהחזקתה בהם ע"י המשטרה: תכילת מניעתית - באשר לחפש שועלול לשמש לביצוע עבירה (רע"פ 1792/99 **גAli נ' משטרת ישראל**); תכילת ראייתית - באשר לחפש עשוי לשמש כראיה בהליך המשפטין; ותכילת של חילוט - באשר לחפש בו נעשה שימוש לצורכי עבירה, או חפש שניתן כScar بعد ביצוע עבירה, או באמצעותו לביצוע (רע"פ 800/08 **אברם נ' מדינת ישראל**). תכילת אחרונה זו מיועדת לאפשר למערכת אכיפת החוק למשש את סמכות העונישה שניתנה בידי בית המשפט לחלוח חפש הקשור בעבירה במסגרת העונש הנגזר על עבירין. בשלבים מוקדמים אלה של ההליך הפלילי, אף.Before הוגש כתב אישום, גועדה התפיסה להבטיח כי יכולתו זו של בית המשפט לא תסוכל (בש"פ 342/06 **לרכ נ' מדינת ישראל**).

15. באשר לכלי העבודה, תכילת התפיסה לגבייהם היא בעירה ראייתית, ודעתו היא כי יש לאפשר למשיבה את המשך תפיסתם על מנת שתוכל, ככל שתמצא לנכון, להגיש נגד המבוקש כתב אישום בגין החזקת רכוש החשוד כגנוב, ולהוכיח את טענותיה.

16. כפי שציינתי קיים בתיק חשד סביר לכך כי כלי העבודה הם אכן רכוש החשוד כגנוב, ולא הוצגו בפניו כל מסמכים המעידים על בעלות המבוקש או מי מעובדיו או משפחתו בכללי העבודה.  
לכן, לגבי כלי העבודה, הבקשה נדחתה בשלב זה.

17. באשר לרכב, תכילת התפיסה לגבי הינה חילוט. מקור הסמכות לתפיסת חפצים כדי להבטיח את אפשרות חילוטם בסיום המשפט נמצא בסעיף 39(א) **לפקודה**, שזו לשונו:

## "**צו חילוט**"

עמוד 3

(א) על אף האמור בכל דין, רשיי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הינו צו זה דין עונש שהוטל על הנאשם".

הסעיף הנ"ל מתייר לחילוט חפץ לאחר הרשעה ובתנאי שהאדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ.

18. בקביעת בעלות על הרכב, על בית המשפט להתייחס לבעלות הממשית עליו, ולא לבאים רשום במשרד הרישוי, שעה שהרישום אינו משקף את המצב לאמתו (ע"פ 6687/94, 7162/93 ג'ומען בן אסמעיל מוסא נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (5), ע"פ 7376/02 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(4), 558).

19. הנטל להוכחת בעלות ברכב נופל במקרה זה על כתפי המבוקש, שעה שהרכב אינו רשום בבעלותו של עלי ابو זaid שעל פי הודעתו ועל פי טענת המבוקש, הוא בעליו. בשונה מכלל העבודה, הוצגו בפני מסמכים המעידים על בעלות עלי ابو זaid, בנו של המבוקש, ברכב. עוד עולה מתיק החקירה כי הרכב נקנה ע"י עלי, בכיספו, אך משמש את כל בני המשפחה לעבודתם, כאשר עלי מודיע לכך שאבו לוקח את הרכב לעבודה אך לא יודע היכן בדיקן עובד בכל יום ואילו שימושים נוספים עושים בו.

20. כפי שנקבע בפסקה, נקודת המוצא היא שצו חילוט מיועד לפגוע פגיעה עונשית בזכות הקניין של מי שהוא מעורב ביודען או בעקיפין בעבירה פלילתית, שבינו לבינה מתקיימת אחת משתי זיקות: זיקה לעבירה או זיקה לחפץ שביודען הוקדש לצורך ביצוע עבירה (ב"ש 5001/08 מדינת ישראל נ' נאצר ואח' (1.1.2009), ע"פ 1982/93 בנק לאומי בישראל בע"מ נ' מדינת ישראל (פ"ד מח(3) 238).

21. במקרה דנן, לא נטען כי עלי ابو זaid היה מעורב בביצוע העבירות או אף ידע על ביצוען, והוא הבאים של הרכב.

22. בנסיבות אלו אני סבורת כי אף אם יוגש כתוב אישום נגד המבוקש והוא יורשע בסיוםו של ההליך, הרי שהסיכוים שבית המשפט יعتיר לבקשת המשיבה להורות על חילותו של הרכב אינם גבוהים כלל ועיקר.

23. בנסיבות אלו לא מצאתי תוחלת בהמשך תפיסת הרכב ולפיכך אני מורה על השבתו לידי בעליו ללא תנאי.

24. סוף דבר - הבקשה מתיקבלת ככל שהוא מתייחסת לרכב ונדרית ככל שהוא מתייחסת לכלי העבודה.

ניתנה היום, כ"ג איר תשע"ו, 31 Mai 2016, בהעדר הצדדים.