

ה"ת 29112/03 - מנדר גורן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 21-03-29112 גורן נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופטת דורית סבן ני
emander goren
ה המבקש נגד מדינת ישראל
תיק חיזוני: משיבה

החלטה

1. לפני בקשה להחזרת תפוסה- רכב מסוג פולקסווגן LT35 מר 2136551 שנת 2003, שוויו המוערך בין 10,000 ל-13,000 ₪. (להלן: "הרכב") ושני מכשירי טלפון נייד (להלן: "הטלפון").
2. הרכב והטלפונים נתפסו ביום 9.2.21 במסגרת חקירה המתנהלת כנגד המבקש בחשד לביצוע עבירה שగינבת רכב.
3. במסגרת הבקשה ובמעמד הדיון שלפני, טען בא כוח המבקש כי הרכב שימוש החשוד אך ורק לצורכי עבודתו כנהג הובלה. לטענותו, כבר בחקירהו במשטרת מסר גרסה לפיה, אינו קשור לעבירה הרכbesch. עוד טען כי, החזקת הרכב בידי המשיבה גורמת לו לנזק כלכלי רב על לא עול בכספי. המבקש הינו אב לשלושה ילדים רכים בשנים, משתמש כמספרם יחד ומماז תפיסת רכבו אינם מתפרנס. ב"כ המבקש הגיע לעינוי מסוימים המצביעים על מצבו הכלכלי של המבקש.
4. המשיבה התנגדה לבקשתו בטענה כי יש צורך בהמשך החזקת הרכב על מנת שתבחן אפשרות חילותו בתום ההליך, ככל שיוגש כתב אישום, שכן מדובר ברכב אשר שימושו אמצעי לביצוע העבירה. עוד נטען כי קיימים צורך בהמשך תפיסת הרכב והטלפונים הויל וחקירה טרם הסתימה ויישן פעולות חקירה נוספות המצדיקות המשך תפיסת הטלפונים.
5. עינתי בתיק החקירה והגעתי לכל מסקנה כי קם חשד סביר לביצוע העבירות על ידי המבקש אשר נהג ברכב האמור.
6. למראות החשיבות הקימת בכך שיש לאפשר לרשות החוקיות תפיסת רוכש גם בשלב בגין בו טרם הוגש כתב עמוד 1

אישום, פסיקת בית משפט העליון, קבעה לא פעם, כי נוכחות הפגיעה הדרסטיבית בקניןנו של אדם יש להעדיות את תפיסת הרכוש רק כאשר אין בנמצא חלופה פוגענית פחותה, אשר תגשים את תכלית התפיסה ותפגע באופן מינימלי בזכות הקניינית של בעל הרכוש. (ראה: בש"פ 5550/08 **שמעון נ' מדינת ישראל** (4.12.08); בש"פ 8090/08 **אלימלך נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבוי); בש"פ 3750/09 **אליהואשרה נ' מדינת ישראל** (2.6.09)).

ויפים לעניינו דברי בית המשפט העליון בש"פ 342/06 **חב' לרנו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל** (12.3.06):

"קיומו של מקור סמכות לתפיסת החפש מלכתחילה אינו מצדיק בהכרח את המשך החזקתו לאורך זמן, יש לבחון האם מתקיימת עילה להמשך תפיסתו בחלוף זמן ואם כן, האם קיימת "חלופת תפיסה" נאותה, העשויה להגשים בעת ובוונה אחת את תכלית התפיסה ללא פגיעה בלתי מידתית בבעל הקניין".

. 7. בנסיבות שלפני, לאחר שנתי דעתו לשווי הרכב, עוצמת החשד כנגד המבוקש, חלוף הזמן מאז תפיסת הרכב, התקדמות החוקרים עד כה, צפוי להגשת כתוב אישום וסיכוי החלטה מיידית כי האיזון הרاءו מצדיק שחרור הרכב בתנאים שיש בהם מחד, שימור זכותה של המשיבה לבקש לחייב את הרכב בתום ההליך המשפטי ומайдן, שמירה על זכות הקניין של המבוקש.

לפיכך, אני מורה על שחרור הרכב בכפוף לתנאים כדלקמן:

- א. ירשם שיעבוד ברשם המשכונות ובמשרד הרישוי לטובת המשיבה.
- ב. "יאסר על המבוקש לבצע כל דיספווץיה ברכב עד להחלטה אחרת.
- ג. המבוקש יחתום על התcheinבות עצמית בסך 11,000 ₪.
- ד. תחתם ערבות צד ג' בסך 11,000 ₪, הערב יציג במציאות בית המשפט תלוש משכורת אחרון בסך של 4,000 ₪ לפחות.
- ה. המבוקש יפקיד בקופת בית-המשפט סך 3,300 ₪ מהוואים כ- 30% משווי הרכב כiom לצורר הבטחת ירידת ערך.

. 8. בכל הנוגע לתפיסת הטלפונים, תכלית תפיסתם המרכזית נובעת מצורע חוקרי שכך החוקירה טרם מוצתה. נוכח עוצמת החשד, שלא חלף זמן רב ממועד התפיסה ומשועלת התפיסה המרכזית הנה צורך חוקרי, לא מצאי להוורות בשלב זה על השבת הטלפונים.

סוף דבר, הרכב יושב בכפוף לעמידה בתנאים דלעיל ואילו הטלפונים יוותרו בשלב זה בידי משטרת ישראל. תיק החוקירה יוחזר למשיבה באמצעות המזיכירות.

ניתנה היום, י"ד איר תשפ"א, 26 אפריל 2021, בהעדך
הצדדים.

עמוד 2

