



ה"ת 27748/08/20 - איראן כבהא נגד תחנת משטרה - עירון

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 27748-08-20 כבהא נ' תחנת משטרה - עירון (מרחב עמקים)

בפני	כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
מבקש	איראן כבהא
נגד	
משיבה	תחנת משטרה - עירון (מרחב עמקים)

החלטה

לפני בקשה להשבת תפוס.

1. בתאריך 27.7.20, במהלך חיפוש שבוצע בביתו של **רפי כבהא ת.ז. 213307523 (להלן: "רפי")** בכפר ברטעה, בהתאם לצו בית משפט, נתפסו הפריטים כדלקמן:

- בחדר השינה של הבית נתפס נשק ארוך מסוג איירסופט שחור עם מחסנית וקופסת חרוזיות, רצועה, מטען, חוטר ומיכל גז פרופן **(להלן: "הרובה והאביזרים")**.
- מאחורי תנור האפיה במטבח הבית נתפס אקדח איירסופט שחור עם מחסנית, נרתיק משטירי ושרוך אבטחה **(להלן: "האקדח והאביזרים")**.

2. המבקש הוא אביו של רפי, והשניים מתגוררים יחדיו בבית שבו נערך החיפוש.

3. בחקירתו מיום 27.7.20, בחשד כי ביצע עבירה של החזקת צעצוע מסוכן לפי צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (איסור ייצור, יבוא ומכירה של צעצועים מסוכנים) תשמ"ז-1986, אישר המבקש כי במהלך החיפוש נתפסו בביתו **"אקדח ו-M-16 חרסינה"** וטען כי הוא אינו יודע מה הם, וכדבריו: **"אקדחים, חוץ מזה לא יודע כלום"**. עם זאת, לשאלה למי שייכים הרובה והאקדח הללו, השיב כי האקדח שייך לו "והשאר לרפי", וגם סיפר כי רכש את האקדח כ-10 שנים קודם לכן אצל בחור ששמו מחמוד כבהא, תמורת סכום של 400 ₪. המבקש אישר כי אין לו רשיון להחזקת האקדח, ציין כי הוא כלל לא יכול לקבל רשיון כזה בשל מצבו הבריאותי וטען שהביא את האקדח לביתו כדי לשים אותו בסלון בתצוגה ולא ידע שהדבר אסור.

4. ביום 13.8.20 הגיש המבקש לבית המשפט את הבקשה שלפני, ובמסגרתה הוא עותר להשבת האקדח והנרתיק לידי מן הטעם שמדובר באקדח אויר ונרתיק לאקדח שאינם מהווים נשק כהגדרתו בחוק ואשר החזקתם אינה אסורה.



5. בתגובתה לבקשה מיום 16.8.20, ציינה המשיבה כי הרובה והאקדח שנתפסו כדין, דהיינו בהתאם להוראת סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט-1969 ומתוקף צו חיפוש שניתן כדין. עוד בקשה המשיבה להבהיר כי צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (איסור ייצור, יבוא ומכירה של צעצועים מסוכנים) אוסר על החזקת כל צעצוע שהוא חיקוי של כלי יריה או הנראה ככלי יריה ובתוך כך ציינה שיש בכוחם של כדורי האוויר המשמשים את הכלים הללו, כדי לגרום למשתמש בהם ו/או לבני אדם אחרים נזק גופני. המשיבה הוסיפה וציינה כי המבקש אינו חבר במועדון קליעה ואינו מחזיק בתעודה כזו ומפני כל אלה עתרה לדחיית הבקשה.

6. בעקבות תגובת המשיבה כאמור, הגיש המבקש הודעה ולפיה נכון להיום הוא חבר במועדון קליעה ומחזיק בתעודה התקפה עד ליום 22.1.21.

7. בדיון שהתקיים בפני ביום 6.9.20 חזרו ב"כ הצדדים על הטענות דלעיל ותיק החקירה שבמסגרתו נתפסו הרובה והאקדח נמסר לעיוני.

8. **לאחר שנתתי דעתי לנימוקי הבקשה ולעמדת המשיבה ועיינתי בתיק החקירה ממנו עולה התמונה שתוארה בסעיפים 1-3 לעיל, אני סבורה כי דין הבקשה להידחות.**

סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) קובע כי:

(א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה.

אקדח האיירסופט נושא הבקשה מהווה "צעצוע מסוכן" כהגדרתו בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים, וגם אם החזקתו על ידי המבקש בנסיבותיו של מקרה זה לא היתה אסורה כשלעצמה, שכן האיסור מכח צו זה חל על מי שמייצר, מייבא, מוכר או מחזיק בחפץ כזה "במהלך עסקו", אזי לנוכח גרסתו כפי שנמסרה בשעתה לחוקרי המשטרה ולפיה הוא רכש את הרובה מאדם אחר, מדובר בחפץ שהושג כתוצאה מהפרת האיסור על ידי אותו אחר. זאת ועוד, בחקירתו טען המבקש כי הביא את האקדח לביתו על מנת שישמש לו כקישוט, בעוד שבמהלך החיפוש שנערך בביתו נתפס האקדח בעת שהיה מוסלק מאחורי תנור האפיה במטבח הבית (ר' דו"ח הפעולה). במצב דברים זה תמוהה בעיני, אם לא למעלה מזה, טענתו החדשה של המבקש בדבר היותו חבר במועדון קליעה - חברות שכלל הנראה "נולדה" אך לצורך ביסוס בקשתו להחזרת האקדח לידיו ובעקבות תגובת המשיבה.

סוף דבר ומפני כל אלה, הבקשה נדחית.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.



תיק החקירה שנמסר לעיוני נמצא בלשכתי ונציג המשיבה יוכל לקבלו באמצעות פקיד העזר של בית המשפט.

ניתנה היום, י"ח אלול תש"פ, 07 ספטמבר 2020, בהעדר
הצדדים.