



ה"ת 27261/02/20 - מדינת ישראל נגד שמעון אלמשעלי

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 27261-02-20 אלמשעלי נ' מדינת ישראל
בפני כבוד השופט אורן סילברמן
מדינת ישראל מבקשת
נגד
שמעון אלמשעלי משיב

החלטה

1. בפניי בקשת המדינה להארכת התפוסים ב- 90 יום נוספים.
2. מדובר בפרשייה במסגרתה נחקרים חשדות כנגד המשיב בעבירות של הלבנת הון, הלוואות בניגוד לחוק אשראי הוגן ועבירות מס שונות.
3. החזקת התפוסים הוארכה בהחלטות שונות שניתנו על ידי ובבית המשפט המחוזי ובמהלך ההליכים אף שוחררו חלק מהתפוסים.
4. כיום נותרו בידי המבקשת תפוסים שהם רישום צו מניעה על נכס מקרקעין, צו מניעה על התחייבויות חוזיות, המחאות ופנקס שנתפסו במהלך חיפוש.
5. המבקשת טוענת כי קיים חשד סביר כנגד המשיב בעבירות המיוחסות לו, כי מדובר בתפיסות רישומיות בלבד ובהתאם הן מידתיות, גם בהיקפן, וכי ישנן עוד פעולות לביצוע בטרם תגובש החלטת הפרקליטות בתיק.
6. בהתאם להחלטתי, ולאחר אורכות שניתנו, מסר המשיב את תגובתו.
7. בתגובתו מפנה המשיב להחלטה בדיון מיום 21.06.20 תוך שהוא מבקש להסתמך עליה ולפעול על פיה. המשיב חוזר על טענותיו כי התפיסה בוצעה במסגרת הליך פסד"פ ולא בעבירות מס והלבנת הון. עוד נטען כי התפיסה כבר פגה עוד בטרם הארכה קודמת וגם עתה הוגשה הבקשה רק ביום האחרון. המשיב טוען כי יש לאזן זכויות קנייניות על רקע החלטות קודמות. המשיב טוען עוד כי אין נימוק מדוע נדרשים דווקא 90 יום ולא מפורטת עילת התפיסה תוך שהמשיבה משנה את עמדתה בהקשר זה מעת לעת. נטען כי יש לשחרר את הדירה על מנת לאפשר למשיב לקחת הלוואה עקב מצב קשה, כי אין עילה לתפיסת ההמחאות והפנקס וגם אם תפוסים אלו נדרשים כראיה (דבר שמוכחש גם לאור החלטת בית המשפט המחוזי) ניתן



לפתור את הדבר בהעתק צילומי, אין פירוט להיקף העבירות בכל הקשור לטענת חילוט הזכויות החוזיות.

8. לאחר קבלת תגובת המשיב נקבעה הבקשה לדיון במעמד הצדדים. המשיב ביקש כי החלטתי תינתן על יסוד החומרים הקיימים ללא דיון לאור מצב החירום הקשור בקורונה. המבקשת התנגדה לבקשה. בהחלטתי מיום 22.10.20 קבעתי כי ההחלטה תינתן ללא דיון וניתנה למבקשת האפשרות להתייחס לתגובה ולהציג את חומרי החקירה.

9. ביום 28.10.20 הגישה המבקשת התייחסות לתגובת המשיב, דו"ח סודי לעיוני וכן חומרי חקירה שהתווספו.

10. בתשובה לתגובה טוענת המבקשת כי לאור חלוף הזמן מאז הגשת הבקשה מדובר כיום בהארכה מבוקשת לפרק זמן קצר יחסית, כי החקירה מצויה בשלבי סיום ולקראת משלוח מכתב יידוע שני, כי התפוסים הם ברישום בלבד - לגבי הדירה לא הובאה אסמכתא למצב כלכלי קשה וכי בכוונת המשיב לקחת הלוואה ולגבי ההתחייבויות הכספיות הרי שתפיסתן נדרשת לצורך חילוט עתידי. עוד נטען כי מדובר בכספים שהתקבלו אגב ביצוע עבירה. ההמחאות והפנקס הכוללים את שמות הלווים הינם בגדר ראיות. הבקשה הוגשה במועד והעיקוב בהכרעה בה מוטל על כתפו של המשיב. החקירה התקדמה ואין מקום לשחרור כל התפוסים. טענות המשיב לגופה של התפיסה נדחו כבר על ידי המותבים השונים.

11. בהתאם להחלטתי הוגש חומר החקירה לעיוני ביום 01.11.20.

12. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בחומרי החקירה שהתווספו אני סבור כי יש מקום להיעתר לבקשת המדינה.

13. ראשית, הבקשה במקור היתה להארכת התפוסים למשך 90 יום. מאז, מסיבות שונות, לרבות הסגר הכללי ופגרת סוכות שהתארכה, בקשת אורכה מטעם המשיב וביטול הדיון, כבר חלפה מחצית התקופה. לפיכך, למעשה, כיום מבוקשת תקופה של כ- 45 יום נוספים בלבד לשם השלמת החקירה וגיבוש עמדה.

14. שנית, בנוגע לנכסים אין מדובר בתפוסים "פיזיים" אלא בתפיסה רישומית - כך בנוגע לזכויות בכספים וכך גם בנוגע למקרקעין. מידת הפגיעה במשיב בנסיבות תפיסה שכאלו היא ברמה פחותה יותר. בהקשר זה, בנוגע לדירה, לא הוצגו אסמכתאות למצב כלכלי קשה וממילא גם לא די מצדו של המשיב כדי לבסס הטענה ששחרור הדירה בכלל יכול לסייע בהקשר זה.

15. שלישית, לאור חומרי החקירה שהוצגו, לרבות, מסמך רשות המסים מיום 23.09.20, חומרי חקירה נוספים שסומנו על ידי 1-4 ביום 01.11.20, וחומרי חקירה שכבר סומנו בעבר, הרי שעדיין קיים החשד סביר,



הנדרש גם לשלב זה, כי התפוסים קשורים לפעולות אגב ביצוע העבירה ותפיסתם נדרשת, בין היתר, גם לצורכי חילוט. אעיר כי לאור חקירה שבוצעה בנוגע למקורות הכנסה נוספים של המשיב ובני משפחתו הרי שהחשד הוא כי גם כספי רכישת הדירה מקורם בעבירה.

16. רביעית, חומרי החקירה האמורים מבססים גם את טענת המבקשת כי היקף העבירה נאמד בסכום משמעותי, שאף עולה על סכום ההתחייבויות התפוסות. לאור ביסוס זה הרי שעדיין מדובר בתפיסה מידתית.

17. חמישית, לאור הדו"ח הסודי שצורף הרי שבשלב זה ההמחאות והפנקס עדיין נדרשים כחומר חקירה וכראיה, דבר שכשלעצמו מצדיק הארכת התפיסה עד להשלמת החקירה. כך גם אישר בית המשפט המחוזי בהחלטתו בתיק ע"ח 5788-07-20 ודבר לא השתנה בנימוקים בהקשר זה מאז, למעט חלוף הזמן שאין בו לשלב זה להכריע.

18. שישית, מאז תחילת הפרשה טרם חלפה שנה. אומנם, מדובר בפרק זמן לא קצר בו מתנהלת החקירה. אולם, לאור מורכבות החקירה לא ניתן לומר כי מדובר בפרק זמן אשר חורג מגדר הסביר, ודאי לאור מהות התפוסים ולאחר ששחררו במהלך הדרך הכספים שנתפסו. מעין בתיק החקירה עולה גם כי היא גם מתקדמת וקרובה ממש לקראת סיום.

19. שביעית, נכון, במועד הגשת הבקשה דן לא ניתנה החלטה אשר מאריכה את התפיסה לתקופת הביניים אך הבקשה הועברה לתגובת המשיב. בהמשך, לבקשת המשיב ניתנה לו אורכה נוספת להגשת תגובה ובשלב זה, לאור העיכוב בבירור עקב הבקשה והסגר הכללי, ניתנה החלטה המורה על הארכת התפיסה עד להחלטה אחרת. אינני מוצא בנסיבות אלו אי חוקיות בתפיסה, המשיב לא "תקף" החלטה זו בערר וממילא גם אם קיים פער זמנים קצר בהארכת התפיסה הוא אינו כזה אשר מצדיק שחרור התפוסים, רק מטעם זה, במסגרת ההחלטה דן.

20. שמינית, טענות המשיב בכל הקשור לעילות התפיסה נדחו על ידי בית המשפט המחוזי בע"ח 5788-07-20 וגם שם כבר נקבע כי התפיסה הינה גם בנוגע לעבירות נוספות בהן נחשד המשיב ולא רק "סחיטה באיומים" כנטען.

21. תשיעית, בהחלטתי מיום 21.06.20 אכן קבעתי כי יהיה מקום לשקול בהמשך שחרור נוסף של התפוסים והדבר אכן נשקל על ידי במסגרת החלטתי כאן. אולם, לאור התקדמות החקירה במובן של גיבוש היקף העבירות המיוחסות והחשדות, והעובדה כי ההליך מצוי בישורת האחרונה לקראת סיום, אין מקום לשחרור נוסף. אעיר, לאור החלטתי הקודמת, לו היה מוצג צורך מחיה מבוסס, אשר בשחרור הדירה ניתן היה לתת לו מענה, אפשר היה לשקול שחרור בתנאים מתאימים או מתן אפשרות לשעבוד חלקי. אולם, כאמור, לא הוצגו אסמכתאות לטענות בהקשר זה.



22. לאור כל האמור אני נעתר לבקשה ומאריך את התפיסה עד ליום 14.12.20.

23. נציג היחידה החוקרת יאסוף ממזכירות בית המשפט את חומרי החקירה.

24. זכות ערר כחוק.

25. המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז חשוון תשפ"א, 03 נובמבר 2020, בהעדר
הצדדים.