

## ה"ת 25961/10/20 - סבאח בזלמית נגד מדינת ישראל, יאיר כהן

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 25961-10-20 בזלמית ואח' נ' ישראל  
בפני כבוד השופט אורן סילברמן  
המבקשת סבאח בזלמית  
נגד המשיבים  
1. מדינת ישראל  
2. יאיר כהן

### החלטה

1. בפניי בקשה להשבת תפוסים - כספים והמחאות, שנתפסו ביום 31.08.20.
2. המבקשת טוענת כי הכספים נתפסו בביתה על פי צו חיפוש שהוצא כנגד בן זוגה לשעבר ומוחזקים על ידי המדינה שלא כדין. לטענת המבקשת היא לא חשודה במעשים פליליים והתפוסים בבעלותה.
3. המדינה בתשובותיה טענה כי התפוסים נתפסו בביתו של החשוד גאזי ווזוז במסגרת חקירת פרשיה של מהילת דלקים, קבלת דבר במרמה, עבירות מס ואיכות סביבה. הכסף שנתפס הופקד על ידי המשטרה והתקבלה פניה של נאמן בהליך פש"ר של החשוד לקבלת הכספים. המשטרה טענה כי אין ליחידה החוקרת עניין בכספים והיא תפעל בהתאם להנחיות בית המשפט.
4. לאור תגובת המדינה נקבע התיק לדיון במעמד הצדדים ביום 03.11.20.
5. עו"ד יאיר כהן, נאמן החשוד בהליך פש"ר, הגיש ביום 29.10.20 בקשה להצטרך להליך. מאחר ונקבע כבר מועד דיון, לאור הדחיפות שהעלתה המבקשת בהכרעה בבקשה ומאחר ועמדתו המהותית של הנאמן כבר קיבלה ממילא ביטוי במסגרת תגובות המדינה, הורתי על צירופו להליך וזימונו לדיון.
6. בדיון טענה המבקשת כי לא היה מקום לצרף את הנאמן להליך ללא קבלת עמדתה ובכל מקרה אין לנאמן מעמד בהליך הנדון על פי הדין הפלילי. המבקשת איננה חשודה בדבר ולא ניתן להשליך מחקירת בנה והגרש על נכסיה. המבקשת מסרה גרסה בדבר מקור הכספים ודי בה לבסס טענתה כי מדובר בכספיה.
7. המדינה טענה כי יש סתירות בגרסאות המבקשת והחשוד, לרבות לאור הדברים שנאמרו בבית במועד התפיסה. המדינה ציינה כי החשוד נכח בבית ובמעמד החיפוש.

8. הנאמן טען כי ככל שהכספים שייכים לחשוד הרי שהם מוקנים לנאמן ולכן יש להעבירם לידו. ככל שלמבקשת טענות תוכל לפנות במסגרת הליך הפש"ר.
9. נתחיל בכך שאנו עוסקים בהוראות פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], תשכ"ט - 1969 ובהתאם בשאלת זכות החזקה בתפוסים במישור פקודה זו ובהתאם להוראות הפרק הרביעי. במסגרת ההליך כאן כל שעלי להכריע הוא למי מהצדדים יש להשיב את הכספים - מחד הטוענת לזכות, היא המבקשת, שבביתה נתפסו הכספים והיא טוענת לזכות בהם. מאידך, הנאמן בהליך הפש"ר של החייב ראזי וזוהו אשר טוען כי התפוסים שייכים לחייב ומוקנים לו. הדברים ודאי אמורים כאשר המדינה מבהירה שאין לה כל טענה בנוגע לתפוסים.
10. ויודגש, אין בהחלטתי כאן משום הכרעה מהותית בנוגע לזכויות בתפוסים ולכל טוען לבעלות או לזכות כלשהי שמורה הזכות לנקוט בכל הליך אזרחי כפי שימצא לנכון ובפני הערכאה המוסמכת לכך לצורך הכרה והכרעה מהותית בשאלת זכויותיו.
11. למעשה, ההחלטה בתיק זה, לאור הטענות הנוגדות, היא בשאלה על מי מהצדדים הנטל לנקוט בהליך האזרחי המתאים בנוגע לטענתו ביחס לתפוסים - ככל שהכספים יושבו למבקשת הרי שיהיה על הנאמן לנקוט בהליך המתאים במסגרת הליך הפש"ר לאור טענתו לזכות של החייב בכספים וההפך - ככל שהכספים יוחזרו לידי הנאמן תאלץ המשיבה לנקוט בהליך המתאים.
12. בטרם נעבור להכרעה הנדרשת אבהיר כי צירופו של הנאמן להליך נעשה כדין וזאת, בין היתר, לאור הוראות סעיף 34 לפקודה ובהיותו טוען לזכות מכוח הליך הפש"ר - טענתו של הנאמן כמוה כטענת החשוד.
13. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתיק החקירה אני מוצא לנכון לקבל את הבקשה ולהורות על השבת התפוסים לידי המבקשת וזאת לאור העובדה כי חומר החקירה אינו יכול לבסס באופן ברור כי לחשוד דווקא (וכפועל יוצא לנאמן) הזכות בכספים.
14. ראשית, אמנם, על פי דו"ח הפעולה שסומן 1 בתחילת החיפוש, כאשר נשאל החשוד האם יש משהו לא חוקי בבית השיב "כל מה שתמצא זה שלי". אולם, במהלך החיפוש, כאשר נתפסו הכספים השונים, טען כי כל מה שנתפס בפועל שייך למבקשת. לא ניתן לייחס משקל מכריע לאמירתו הראשונית אשר החשוד אשר התייחסה לשאלה בנוגע לקיומם של דברים "לא חוקיים" בבית.
15. שנית, גרסתו של החשוד במעמד החיפוש, בנוגע לתפוסים הקונקרטיים, כי התפוסים שייכים למבקשת, נתמכת בהודעתו שסומנה 2 (שורות 81-78 ובהמשך 129-128).

16. שלישית, הודעת המבקשת שסומנה 3 כוללת גרסה והסבר מניחים את הדעת בכל הקשור למקור התפוסים וקבלתם. המבקשת גם פירטה מהם התפוסים אשר היו בכספת בדירתה והתפוסים הנוספים ומיקומם בדירה וזאת אף שלא נכחה בחיפוש בדירתה (ר' שורות 40-48 במסמך 3 וכן מסמך 1). האמור מחזק את טענת המבקשת ובכל מקרה לא הוצג כל חומר חקירה אשר מפריך את גרסתה בנוגע למקור ומהות הכספים וההמחאות.
17. רביעית, החיפוש נערך בביתה של המבקשת שם שהה החשוד באופן זמני בלבד על פי גרסתו, שנתמכה גם בגרסת המבקשת. אין חומרי חקירה אשר שוללים גרסאות אלו, בפרט כאשר מדובר בבני זוג אשר גרושים כבר למעלה מ- 20 שנה.
18. חמישית, המבקשת איננה חשודה בדבר, מסרה הודעה פתוחה וצו החיפוש כלל לא הוצא בעניינה.
19. שישית, צו החיפוש (סומן 4) לא הוצא לכתובת המבקשת אלא התייחס למשיב בלבד "על פי הצבעת רכז". יש גם באמור לחזק את גרסת המבקשת דווקא.
20. שביעית, לא הוצג כל חומר חקירה אשר קושר את החשוד באופן ישיר לכספים והתפוסים הנוספים. ויודגש, על אף החשדות המיוחדים, למשטרה אין כל עניין בתפוסים (לרבות בהמחאות השונות).
21. לאור האמור, ובהתאם להוראות 35 לפקודה, כאשר למשטרה אין עוד עניין בתפוסים וכאשר לא התבססה ברמה הנדרשת הטענה כי קיים טוען אחר לזכות (החשוב וכפועל יוצא הנאמן), יש להשיב את התפוסים למי שמהם נתפסו, ובנסיבות דנן הרי שמדובר בבעלת הדירה, היא המבקשת.
22. כאמור לעיל אין באמור להכריע מהותית בשאלת הבעלות בתפוסים והנאמן יכול לפעול במסגרת הליך הפש"ר או כל הליך אזרחי, זמני או אחר, כפי שימצא לנכון.
23. בכדי לאפשר הגשת ערר על ידי מי מהצדדים ונקיטת כל הליך אחר כאמור אני קובע כי התפוסים יושבו בתוך 7 ימים מהיום.
24. זכות ערר כחוק.
25. המזכירות תמציא לצדדים.

נציג היחידה החוקרת יאסוף את תיק החקירה ממזכירות בית המשפט.

.26

ניתנה היום, י"ז חשוון תשפ"א, 04 נובמבר 2020, בהעדר  
הצדדים.