



ה"ת 25415/10/20 - רים אברהים, מי אברהים נגד יחידת הסייבר - ימ"ר מחוז הצפון

בית משפט השלום בטבריה

ה"ת 25415-10-20 אברהים ואח' נ' תחנת משטרה - טבריה (מרחב עמקים) ואח'

בפני	כבוד השופט יריב נבון
מבקשות	1. רים אברהים
	2. מי אברהים באמצעות עו"ד אברהם סופר
נגד	
משיבה	יחידת הסייבר - ימ"ר מחוז הצפון באמצעות רס"ב יוסף חמוד

החלטה

לפניי בקשה להחזרת תפוסים אשר נתפסו ברשות המבקשות ע"י משטרת ישראל.

פרטי החקירה, התפוסים ותיאור ההליך:

1. במחלק סייבר צפון, מתנהלת כנגד המבקשות חקירה בחשד לעבירות של חדירה לחומר מחשב שלא כדין לצורך ביצוע עבירה נוספת. נטען, כי מבקשת 1 למדה במכללת אורט בראודה (להלן: **המכללה**) בתקופה הרלוונטית. מבקשת 2, אימה של המבקשת 1, עובדת כספרנית במכללה. נטען, כי המבקשת 2 סייעה למבקשת 1 לחדור למחשבי המכללה שלא כדין, בכך שהעבירה לרשותה סיסמאות ומספרי תעודות זהות של סטודנטים. המבקשת 1 חדרה למחשבי המכללה מרחוק, באמצעות שם משתמש וסיסמה שקיבלה מהמבקשת 2, נכנסה לאזור האישי של הסטודנטים, מחקה סטודנטים שונים מרשימת קורסים ורשמה את שמה שלה ושל חשודה נוספת שלא כדין וללא רשות.
2. בעקבות החשד האמור, בוצע ביום 23.9.2020 חיפוש בבית המבקשות במהלכו נתפסו - 4 מחשבים ניידים; 4 טלפונים ניידים ודיסק קשיח. בתאריך 14.10.2020 הגישו המבקשות בקשה להחזרת התפוסים. בדיון שהתקיים לפניי ביום 28.10.2020, לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, הוסכם, בהמלצת בית המשפט, כי בכל הנוגע למחשב נייד מסוג אסוס ולשני טלפונים ניידים התפוסים ברשות המשיבה תיערך תוך 10 ימים בדיקה בסיומה תחזיר המשיבה למבקשות. בנוגע ליתר התפוסים הוסכם כי החזקתם תוארך ב - 30 ימים נוספים. עוד הוסכם כי במהלך תקופה זו תבחן המשיבה אפשרות להחזיר למבקשות פריטים נוספים המוחזקים על ידה. בתאריך 4.11.2020, בהתאם להסכמות שגובשו כאמור, הודיעה המשיבה כי החזירה למבקשות את 3 הפריטים האמורים (מחשב נייד מסוג אסוס ו - 2 טלפונים ניידים), וכן פריט נוסף - מכשיר טלפון נייד מסוג איפון, עליו לא סוכם דבר במעמד הדיון.



3. בטרם חלוף 30 הימים אשר ניתנו למשיבה על מנת שתיבחן עמדתה באשר לצורך בהחזקת יתר הפריטים, הגישה המשיבה בתאריך 26.11.2020 הודעה נוספת לבית המשפט בה ציינה כי החזירה לרשות המבקשות פריטים נוספים - 2 מחשבים ניידים מסוג אסוס ללא דיסק קשיח ומחשב APPLE MacBook. המשיבה הוסיפה ופירטה את הפריטים אשר נותרו ברשותה משיקולי חקירה וטרם הוחזרו למבקשות. לטענתה עסקינן בפריטים אשר באמצעותם בוצעו העבירות ואף קיים בהם חומר הקשור לחקירה. בסייפת הודעה זו המשיבה מבקשת להמשיך ולהחזיק בהם. לנוכח האמור בהודעת המשיבה ובקשתה להמשיך ולהחזיק בתפוסים שלא הוחזרו, הוריתי לב"כ המבקשות להגיב לבקשתה. לאחר שב"כ המבקשות התנגד לבקשה זו וביקש להשיב את התפוסים למבקשות, הוריתי על קיום דיון בבקשה.

4. דיון זה התקיים לפניי ביום 29.12.2020. במהלכו, טען ב"כ המבקשות כי הזמן הרב שחלף ממועד תפיסת המוצגים ועד היום מחייב שינוי בנקודת האיזון והעדפת זכותן של המבקשות לקבל לרשותן את רכושן. לדבריו, יש לבחון האם הבקשה להארכת החזקה בתפוסים הוגשה במסגרת 30 הימים שקצב בית המשפט. אם לא נעשה כך נפל פגם המחייב דחיית בקשה זו והשבה מיידית של התפוסים לרשות המבקשות. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה להשבת התפוסים, נימק את התנגדותו והגיש דו"ח סודי לעיוני המפרט את השתלשלות החקירה. לבקשתי אף ערך ב"כ המשיבה מסמך ובו רשימת הפעולות שבכוונתם לבצע על מנת להשלים חקירה זו. רשימה זו, בצירוף חומר החקירה שנאסף, הוגשו לעיוני ביום 30.12.2020.

דיון והכרעה:

5. כידוע, משנתפסו חפצים, רשאי המבקש לבקש את השבתם מכוח סעיף 34 לפקודה: "על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסויים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שיהגו בו אחרת כפי שיוורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו".

6. בית המשפט מוסמך להורות על השבתם או המשך החזקתם של התפוסים, ורשאי הוא להתנות את ההשבה בתנאים שיקבע. לענייננו, סעיף 32 (ב1) לפסד"פ קובע כדלקמן: "נתפס מחשב שאינו בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף קטן (ב) וניתן להפרידו מדבר המגלם חומר מחשב, והמחשב אינו דרוש לצורך חילוטו או הגשתו כראיה לבית המשפט, תחזיר המשטרה את המחשב לאדם שממנו נלקח בתוך 30 ימים מיום תפיסתו, ואולם רשאי בית משפט שלום לצוות על הארכת התקופה האמורה לתקופה שלא תעלה על 30 ימים, ולחזור ולצוות על כך מעת לעת".

7. עיינתי בחומר החקירה שנאסף וברשימת השלמות החקירה שבכוונת המשיבה לבצע. התרשמתי כי קיים חשד סביר למעורבות המבקשות בעבירות המיוחסות להן וכן התרשמתי כי הפריטים שנותרו ברשות המשיבה נחוצים לחקירה ולא ניתן להשיבם בשלב זה, זאת בכפוף להסתייגויות שיפורטו להלן.

8. באשר לאפשרות שהעלה ב"כ המבקשות לפיה הבקשה הוגשה באיחור ולכן יש לדחותה, זו אינה נכונה וממילא אין לקבלה. בסייפת הודעת המשיבה מיום 26.11.2020, אשר הוגשה בסד הזמנים שקצב בית המשפט, לאחר שפירטה את 5 הפריטים שעדיין מוחזקים ברשותה, רשמה המשיבה כך: "היחידה החוקרת מבקשת המשך החזקתם להמשך ההליך הפלילי". אכן, ראוי היה להגיש בקשה הנושאת כותרת ברוח זו. בנוסף ראוי היה לפרט, ברחל בתך הקטנה, מהן התכליות העומדות בבסיס הבקשה להארכת החזקה זו. עם זאת, לא מצאתי כי



הפגמים הללו מצדיקים השבת הפריטים למבקשות. כאמור, בהודעת המשיבה בקשה מפורשת להתיר לה להחזיק בתפוסים שנותרו (על אף שלא צוינה התקופה המבוקשת) ובדיון שהתקיים לפני פורטו אף התכליות להמשך החזקה זו. בקשת המשיבה נתמכת היטב אף בחומרי חקירה שנאספו ובהשלמות החקירה אשר בכוונתה לבצע.

9. עוד מצאתי כי התנהלות המשיבה עד כה הוגנת לחלוטין ואין בה שמץ של פגיעה בזכויותיהן הרכושיות של המבקשות. בניגוד לטענת ב"כ המבקשות, לא חלף זמן ניכר ממועד התפיסה. **המשיבה הפעילה שיקול דעת נכון ומידתי, במטרה להקטין ככל האפשר את הפגיעה במבקשות והחזירה לרשותן חלק מן הפריטים שנתפסו אף מעבר למה שנדרשה לעשות.** מארזי המחשבים הוחזרו והלכה למעשה מחזיקה המשיבה ברשותה 2 דיסקים קשיחים; דיסק קשיח חיצוני; 2 מכשירי טלפון נייד מסוג איפון. **עסקינן** בחקירה מורכבת יחסית המחייבת ביצוע של פעולות חקירה נוספות. החקירה נוגעת למבקשות ולמעורבים רבים נוספים ומבססת, כאמור, קיומו של חשד סביר בשלב זה למעורבות המבקשות בעבירות הנטענות וקיומה של עילה להחזקה בפריטים שטרם הושבו. החשש לשיבוש החקירה נלמד מחומרי החקירה שנאספו עד כה ואף הוא מצדיק הותרת התפוסים ברשות המשיבה לצורך ביצוע של פעולות חקירה נוספות.

10. אכן, בדרך כלל די בכך שהמשיבה תבצע העתקה של חומרי המחשב לאחר שחדרה לתוכם ובדקה האם הם מכילים ממצאים רלוונטיים לחקירה, כדי להצדיק את השבתם לידי המבקש. אשר לקושי בדמות כלל הראיה הטובה ביותר, זה יפתר בכך שהמבקשות תחתומנה על ויתור על טענות מסוג זה, קרי על כך שהעתק חומרי המחשב שבידי המשיבה זהה למקור. צורכי החקירה בשלב זה גוברים על זכות הקניין של המבקשות ברכושן. התפוסים שטרם הוחזרו מכילים ראיות הקשורות ישירות לחקירה ונחוצים לביצוע של השלמות החקירה. אין לבטל אף את האפשרות לחילוט הפריטים הללו בתום ההליך הפלילי אם יוגש כתב אישום כנגד המבקשות.

11. לנוכח האמור, אני דוחה בשלב זה את הבקשה להשבת התפוסים. עם זאת, על הצדדים לפעול בהתאם לתנאים המפורטים להלן אשר נועדו לאזן בין מכלול השיקולים:

א. **אני מתיר למשיבה להמשיך ולהחזיק בתפוסים שטרם הוחזרו, וזאת למשך 30 ימים נוספים מהיום ולצורך ביצוע של פעולות חקירה.**

ב. **בתום תקופה זו, ובהתאם לאפשרות שאף המשיבה העלתה בעמ' 4 לדו"ח שהגישה לעיוני במעמד הדיון, בכפוף לכך שהמבקשות תחתומנה על ויתור על טענה בנוגע לכלל הראיה הטובה ביותר במהלך ההליך כולו, קרי על כך שהעתק חומרי המחשב שיימצאו בידי המשיבה זהה למקור, יש להשיב את המקור למבקשות.**

ג. **בנוגע לטלפונים הניידים - ככול שקיים קושי ליישם את האמור בסעיף ב', דהיינו לבצע העתק נאמן למקור, על המשיבה להודיע על כך לב"כ המבקשות מבעוד מועד, עובר לסיום התקופה הקבועה בסעיף א'.**

ד. **בד בבד עם השבת התפוסים כאמור בסעיף ב' ו- ג', המבקשות תתחייבנה בכתב שלא להעביר,**



למכור או למסור לאחר את התפוסים שיוחזרו. להבטחת תנאי זה תפקדנה כל אחת מהמבקשות
סך של 2,000 ש"ח במזומן. הכספים שיופקדו יוחזרו למבקשות באם לא יוגש נגדן כתב אישום
תוך 90 ימים מהיום.

המזכירות תחזיר את תיק החקירה למשיבה ותעביר החלטה זו לצדדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ט"ו טבת תשפ"א, 30 דצמבר 2020, בהעדר
הצדדים.