



## ה"ת 24942/04/19 - סיגנט טכנולוגיות אינטרנשיונאל 2001 בע"מ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 24942-04-19 סיגנט טכנולוגיות אינטרנשיונאל 2001 בע"מ נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: 512999/2018

בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר  
מבקשת  
נגד  
משיבה  
סיגנט טכנולוגיות אינטרנשיונאל 2001 בע"מ  
מדינת ישראל

### החלטה

1. לפני בקשה להחזרת תפוס לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט 1969 (להלן: "**הפסד"פ**").
2. בבקשתו בכתב ובדין שהתקיים בפני ביום 29.04.19, העלה ב"כ המבקשת מספר טענות בנוגע לסמכות וחוקיות החיפוש והחזקת התפוסים. עיקר טענתו היא שהיחידה החוקרת העבירה את התפוסים לידי חברת "אפל" שלא בסמכות.
3. עיינתי בתיק החקירה וסימנתי מסמכים בתוכו (סומנו 1-14). התשתית הראייתית שמונחת בפני מבססת **חשד סביר**, ברף ובעוצמה הנדרשים לשלב זה, לכך שהמוצרים שנתפסו בחזקת המבקשת הינם מוצרים מזויפים והחזקתם פוגעת בסימני המסחר של חברת "אפל", לפי סעיף 60 לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], תשל"ב-1972. בהקשר זה, אפנה במיוחד להודעה שסומנה 1, שורות 2-7, 14-16, הודעה שסומנה 2, שורות 9-10, 13-14, 25-28, הודעה שסומנה 4, שורות 10-15 ושורות 26-28. כמו כן, אפנה למסמך שסומן 7. לפיכך, היה למשיבה בסיס לחשד ולעריכת החיפוש ותפיסת המכשירים.
4. מתיק החקירה עולה עוד כי התפוסים הועברו לנציגים מחברת "אפל" לצורך עריכת בדיקה ובחינה באם מדובר במוצרים מזויפים או לאו.
5. לטענת ב"כ המבקשת, על היחידה החוקרת היה לקבל צו לצורך העברת התפוסים לידי חברת "אפל", דבר שלא נעשה ומנוגד להוראות הפסד"פ. בהקשר זה יוער, כי לאחר שעיינתי בתיק החקירה, אני סבור שלא נפל פגם משמעותי בהתנהלות היחידה החוקרת. ככל שהעברת התפוסים היתה לצורך בחינת התפוסים וזיהוי סימני המסחר לגביהם קיימת טענה או חשד כי מדובר בהפרה או זיוף סימן מסחר והדבר נעשה בפיקוח ובקרה של היחידה החוקרת, **כפי שכך אני למד מעיון בתיק החקירה**, אינני רואה בעיה בכך שהתפוסים הועברו לידי נציגים של חברת "אפל". בנוסף, לצורך כך, היחידה החוקרת אינה צריכה לקבל צו



נוסף, שכן מדובר בחלק מהותי מפעולות החקירה הנחוצות לצורך בירור הנסיבות והחשדות כלפי המבקשת. יובהר ויודגש כי העברת התפוסים לידי חברת "אפל" לא נעשתה בהתאם לסעיף 34 לפסד"פ כדרך של הכרעה לפיה חברת "אפל" היא בעלת הזכויות בתפוסים אלא כאמור לצורך בירור החשדות, אם מדובר במכשירים של חברת אפל או במכשירים עליהם הוטבעו סימני מסחר של חברת "אפל" ללא אישורה.

6. החלטה מה יעשה באשר לתפוסים בעתיד תתקבל, כך יש להניח, בסיום החקירה או המשפט, ככל שיוחלט על כך, וזאת הן בהתאם להוראת סעיף 34 לפסד"פ או לפי סעיף 62 לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], תשל"ב-1972.

7. מכל מקום, ומטעם זה בלבד, אינני רואה עילה להורות על החזרת התפוסים לידי המבקשת, כאשר בשלב זה, יש ראיות המבססות חשד סביר ברף ובעוצמה הנדרשים כאמור לעיל ובכוונת היחידה החוקרת לבצע פעולות חקירה נוספות לשם השלמת החקירה בתיק וקבלת החלטה. כך במיוחד כאשר במקרה זה קיימת זיקה מהותית בין העבירות בהן חשודה המבקשת או נציגיה לבין התפוסים [וראו בהקשר זה - ע"פ 4148/92 מועד נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 22.9.1994); ע"פ 623/78 סורני נ' מדינת ישראל, פ"ד לג (3) 523 (1979)]. במקרה זה, התפוסים הם למעשה אובייקט העבירה.

8. בנוגע לחיפוש שנערך אצל המבקשת, עיינתי בדו"ח החיפוש שערכו השוטרים, ולא מצאתי כי נפל פגם של ממש בכך שגם עובדי חברת אפל נלוו לשוטרים בעת עריכת החיפוש. גם אם הצו לא כלל את שמותיהם של גורמים נוספים שהשתתפו בחיפוש, אין פירוש הדבר כי חל איסור לשוטרים להיעזר בנציגי חברת "אפל", החברה המתלוננת, לצורך זיהוי החפצים לגביהם קיים חשד של הפרת סימן מסחר. מדו"חות הפעולה עולה (ואפנה לדו"חות פעולה שסומנו 9-11) כי זו היתה התכלית לשמה התלוו עובדי חברת "אפל" לשוטרים. מכל מקום, טענות ההגנה בהקשר של חוקיות החיפוש יידונו ככל שהתיק יבשיל לכדי כתב אישום ואינני רואה צורך להכריע בחוקיות החיפוש כבר בשלב זה.

9. לפיכך, הבקשה להחזר תפוס נדחית.

10. עם זאת, על היחידה החוקרת לערוך רישום מסודר וסדור של כל המכשירים שנתפסו וככל שאלו יועברו לצרכי בדיקה, בחינה מקצועית או לצורך קבלת חוות דעת, כזו או אחרת, הדבר יעשה בפיקוחה ובקרתה. יובהר ויודגש, כי האחריות על התפוסים ושמירתם, עד לקבלת הכרעה סופית בעניין, תהיה על המשיבה.

11. ניתן לקבל את תיק החקירה באולם בית המשפט או באמצעות המזכירות.

ניתנה היום, י"ד אייר תשע"ט, 19 מאי 2019, בהעדר הצדדים.