

ה"ת 24237/03 - מוסטפא היבי, סבטלנה שרבן, מרינה ירושלמינסקי נגד משטרת ישראל - תחנת נהריה

בית משפט השלום בקריות

ה"ת 18-03-24237 היבי ואח' נ' משטרת ישראל - תחנת נהריה
תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת סימן פרג קימלוב
מבקשים 1. מוסטפא היבי
2. סבטלנה שרבן
3. מרינה ירושלמינסקי

נגד
משטרת ישראל - תחנת נהריה
משיבים

החלטה

הבקשה להחזיר תפוסים ותגובה המשיבה

1. בפני בקשה להחזיר התפוסים שנפתחו בשלוש הזדמנויות בעסקים המשמשים על פי החשד לניהול הימורים לא חוקים באינטרנט וזאת בהתאם לסעיף 34 ו- 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח משולב] התשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה").
2. מהבקשה עולה כי המבוקש 1 היה עד שליחי חדש אוגוסט 2017 בית עסק שנועד לעסק שירות גלישה באינטרנט ברחוב הגעתון 19 בנהריה. בשלב מאוחר יותר ולאחר שהוגבל השימוש במקומות מכוח צו שניtan לפי חוק הגבלת שימוש במקומות לשם מניעת עבירות, המבוקש 1 סגר את העסק והעביר פעילותו למושכר שברחוב לוחמי הגדאות 13 בנהריה. המבוקשת 2 הועסכה על ידי המבוקש בזמן הרלוונטי לשני החיפושים בשני בתיהם עסק אלה. המבוקשת 3 אף היא הועסכה בזמן הרלוונטי למועד החיפוש בשני בתיהם עסק.
3. הבקשה שהוגשה על ידי המבוקשים מתייחסת לארבעה חיפושים שנערכו ב- 13.8.17 ו- 15.8.17 בבית העסק ברחוב הגעתון 19 בנהריה ולגביהם עותרים המבוקשים להשבת מלאו התפוסים מכוח סעיף 35 לפס"פ ושנים אחרים נערכו ביום 12.11.17 וביום 13.1.18 בעסק שברחוב לוחמי הגדאות 13 בנהריה ולגביהם עותרים המבוקשים להשבת התפוסים מכוח סעיף 34 לפס"פ.
4. עוד מצויים המבוקשים כי מרבית הרכוש שנפתח שיר למבוקש 1 וכי הבקשה הוגשה גם על ידי המבוקשות 2 ו- 3 לאחר ושתיهن נחקרו בתיקים שנפתחו בעקבות החיפושים והיות והן אלה המופיעות כ"מעורבות" בתיק במANGER המשטרה.
5. מהבקשה עולה כי ביום 13.8.17, נערך חיפוש בבית העסק שברחוב געתון 19 בנהריה ונפתחו 7 כונני מחשב,

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

3940 נ"ל במחוזן, DVR, מחשב נייד מסוג HP ששיר לבקשת 3 ובקר שליטה ופתחות בית העסק. המבוקשים טוענים כי בחולוף 6 חודשים וככל שתיק החקירה נגמר, הרוי שיש להורות על השבת מלאה התפוסים לידי המבוקש ועל השבת המחשב הנידידי לידי המבוקשת 3 להיות ומדובר במחשב פרטי שלאiano קשור לפעילויות בית העסק.

6. המבוקשה עולה כי ביום 17.8.17 נערכ חיפוש בבית העסק הנ"ל ועל רקע חדשות דומות נתפסו 6 כונני מחשב, בקר שליטה, DVR, מפתחות בית העסק וכן סך של 960 נ"ל במחוזן. בעקבות החיפוש, נפתח תיק החקירה 17/363347 שבו נחקרה המבוקשת תחת זהירה בחשד לארגון משחקים אסורים. נטען כי המבוקשת דחתה את החדשות וטענה כי העסק משמש לצורכי גישה באינטרנט בלבד. עוד ציינה המבוקשת את שמו של המבוקש 1 כבעל המקום ואולם לא זומן לחקירה. גם תיק זה למיטב ידיעת המבוקשים נסגר. לפיכך מבקשים המבוקשים להשיב את התפוסים.

7. המבוקשים טוענים כי די בעובדה שהחלפו 180 ימים תפיסת המוצגים ללא שהוגש כתוב אישום ולא שנתבעקה הארכה להמשך החזקת התפוסים, כדי להביא להשפטם המיידית של התפוסים לידי המבוקש.

8. עוד מצין המבוקש 1 כי כנגד המבוקש הוגש כתוב אישום בגין עבירה של עיסוק בעסק ללא רישיון בהתייחס לפעולות העסק ברוחו הגעתון 19 בניהריה ואולם כתוב האישום התייחס לתיק משטרת אחר. כמו כן צוין בבקשתו כי במסגרת אותו תיק הסכימה המדינה על השבת מלאה התפוסים שננרכו בחיפושים שנערכו בבית העסק בתאריכים 21.8.17 ו- 28.6.17.

9. בנוסף, צוין בבקשתו כי ביום 17.11.17 נערכ חיפוש בבית העסק שברחוב לוחמי הגטאות 13 בניהריה וכי במהלך החיפוש נתפסו 3 מארזי מחשב, בקר שליטה וכוסףழמן בסך של כ- 710 נ"ל. בעקבות כך, נחקרה המבוקשת 3 תחת זהירה בחשד לארגון /או ניהול משחקים אסורים. היא הכחישה את החדשות המיוחסים לה וציינה את שמו של המבוקש 1 כבעל המקום ואולם הוא לא זומן לחקירה.

10. בחולוף פחות חודשים, נערכ חיפוש נוסף ביום 18.3.1. על רקע אותן חדשות ובמהלכו נתפסו 6 מארזי מחשב, סך של 2,450 נ"ל במחוזן, DVR ובקר שליטה. חיפוש זה נערכ במהלך שהותה של המבוקשת 2 במקום והיא נחקרה תחת זהירה והצטערת על זהותו של המבוקש 1 כבעל המקום, למורות האמור, המבוקש 1 לא זומן לחקירה.

11. לטענת המבוקשים ככל שהחיפושים נערכו שלא על פי צו שיפוטי, יש בכך כדי לפסול את כל הליך החיפוש והתפיסה לאור הוראת סעיף 25 לפס"ד ובהיקש מדויקת הפשילה הפסיקתית.

12. המשיבה הגישה תגובה ובה טענה כי המבוקשים טוענים כי המבוקשים כנגד תיק החקירה פל"א 363347 ותיק שמספרו 17/360406 בוצעה פעילות של המשיבה כנגד בית עסק ברוחו הגעתון 13 ו- 19 בניהריה אשר שימוש על פי החשד להימורים לא חוקיים באינטרנט ועל פי החלטת בית משפט נסגר. זאת ועוד, על פי הבקשתו, בתיקי פל"א 17/4637 ו- 18/501287 בוצעה פעילות של המשיבה כנגד בית עסק ברוחוב לוחמי הגטאות 13 אשר שימוש על פי החשד להימורים לא חוקיים באינטרנט. מחומר החקירה המרכזי בתיק עולה חד כי העסק משמש להימורים באינטרנט וזאת על פי בדיקת חוקר מחשבים מיום אשר ביצע בדיקות במחשבים אשר נתפסו בבית העסק. לאור האמור, מתנגדת המשיבה להשפט התפוסים.

טענות הצדדים בדין

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

13. בדיון שהתקיים בפני ביום 9.4.18 חזרו הצדדים על טענותיהם. ב"כ המבקרים טען כי מדובר שני הhippos ותוצרתם מיום 13.8.17 ו- 15.8.17 הרי שככל שלא הוגש כל בקשה להארכת موعد ולא הוגש כתוב אישום כנגד המבקרים הרי שיש להורות על השבת התפוסים לבעליהם. זאת ועוד, לגבי שני הhippos ב-12.11.17 וכן 3.1.18 הרי שהמחוקק קצוב תקופה מקסימלית ולא מינימלית וכי ככל שלא מתקיימת כל פעולה חוקית הרי שאין מקום להמשיך ולהחזיק בתפוסים וזאת גם אם יקבע כי יש חשד סביר לביצוע עבירה ולתפיסת התפוסים.

14. ב"כ המשיבה טען כי לגבי התקיק בו נערך חיפוש ביום 3.1.18 הרי שבתיק החקירה יש חוות דעת הקושרת את המבקרים לביצוע עבירה של החזקת מקום להימורים אסורים. לגבי החיפוש שבוצע ביום 12.11.17 הרי שמדובר באותו מקום שלכאורה שימוש להפעלת משחקים אסורים. לגבי התקיקים האחרים בהם בוצעו חיפושים בחודש אוגוסט 2017 טען ב"כ המשיבה כי אכן בתיק אין כל בקשה להארכת موعد החזקת התפוסים וכי תיקי החקירה נסגרו מעילה של חסר עניין לציבור. זאת ועוד, ביקש ב"כ המשיבה במעמד הדיון להורות על ארכאה להגשת בקשה מתאימה.

דין והכרעה

15. לאחר שיעינתי בתיקי החקירה, שמעתי טענות הצדדים ועינתי בפסקה אליה הפנה ב"כ המבקרים, שוכנעת כי דין הבקשה להתקבל בחלוקת.

16. סמכותה של המשטרה לתפוס חפים, מוסדרת בהוראות סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשל"ט- 1969 (להלן - הפקודה). סמכות זו משתרעת על מגוון "עילות תפיסה" ובנהן אף על חוץ "עשהו לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה", או כי "באותו חוץ נערה ... עבירה".

המקור לסמכתה שמירת התפוסים מצוי בסעיף 33 לפקודת הקובלע כי:

"נתפס חוץ כאמור בסעיף 32, או הגיע לידי המשטרה חוץ שאחד התנאים האמורים בסעיף 32 חול עליו, רשאית המשטרה, בכפוף לאמור בסעיף 34, לשמרו עד אשר יוגש לבית המשפט"

המקור לשחרור התפוסים מצוי בסעיף 34 לפקודת הקובלע כי:

"על פי בקשה שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו, דרך כלל או לעניין מסוים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשה אדם התובע זכות בחוץ, רשאי בית משפט השלום לזכות כי החוץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שניגנו בו אחרת, כפי שיורה בבית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו".

את ועוד, סעיף 35 לפקודת הקובלע כי :

"אם בתקור שישה חודשים מיום תפיסת החוץ על ידי המשטרה או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש כתוב

אישום בו צריך החפש לשמש ראה ולא ניתן צו על אותו חפש לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפש לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשיי בית המשפט השלים, על פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע".

17. בבש"פ 342/06 **חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מ"** נידונה השאלה מה הם המצביעים והתנאים שבهم ראוי לעשות שימוש בסמכות שחרור התפוסים ומה הם השיקולים שיש לשקל. במקרה זה נידונה הזכות הבסיסית של אדם לקניינו. וכך נאמר על ידי כבוד השופט פרוקצ'ה:

"בצד זכותו של אדם לחופש אישי עומדת גם זכותו לקניין, המקבלת ביטוי מיוחד במהלך הליך פלילי ביחס לוחפצים של חסוד או נאשם (או צד שלישי) הננתפסים ומוחזקים בידי המשטרה בהקשר לחשד לביצוע עבירות. שיקולי האיזון הנדרשים לעניין פגעה בחירות האישית של נחקר או נאשם אינם בהכרח זהים לאלה החלים באשר לפגעה בזכות הקניין, בשל עצמתם השונה של זכויות יסוד אלה במדד זכויות האדם. עם זאת, קוווי הבדיקה ומסגרת הניתוח החוקתי דומים אלה לאליה, בשל התכליית המשותפת העומדת ביסוד חובת האיזון: להגביל את מידת הפגיעה באדם - הן בגופו והן ברוכשו, עד למינימום ההכרחי הנדרש להשתתף האינטראס הציבורי. כך הוא לעניין מעצר אדם, וכך הוא לעניין תפיסת חפצים בטרם נשפט והורשע (בש"פ 537/95 גニמאט נ' מדינת ישראל, פד"י מט(3) 355, 405, 427; דנ"פ 2316/95 גニמאט נ' מדינת ישראל, פד"י מט(4) 589, 649).

18. נקבע בהלכה הפסקה כי לא הרי קיומה של עילה לתפיסת חפש, בהכרח כדין המשך החזקה בו בידי המדינה (בש"פ 6689/99 **עובדיה נ' מדינת ישראל**, פד"י נד(2) 464, 471). גם אם התקאים מקור סמכות לתפיסת חפש מלכתחילה, אין בכלל מקרה עילה מתחייבת להמשך החזקתו בידי הרשות בטרם נסתיעמו ההלכים המשפטיים. נדרשת אפוא בדיקה האם נמצא "מציעי מידה" שיש בו כדי לאזן בין האינטרסים הציבוריים המבקש לשומר על פיקוח המדינה בגין חפש, לבין זכותו של הפרט למשם את זכויותיו לגבי החפש גם אם מימוש זה עשוי להיות כפוף למוגבלות".

19. בעניינו, לגבי שני החיפושים שנערכו בחודש אוגוסט 2017 הרי שאין מחלוקת כי תמה התקופה הקבוע בחוק להחזקת התפוסים ולא הוגש כתוב אישום ואף הוצהר על ידי המשיבה כי הティיקם נסגרו מחוסר עניין לציבור. נטען, כי הティיקם המאוחרים שנפתחו בעקבות החיפוש ותפיסת מוצגים האחרים, יש בהם כדי עילה לפטירת החקירה שנסגרה ואולם כאמור הרי שלא הוגש כל בקשה להארכת מועד להחזקת התפוסים והמשיבה לא הצבעה על כל נימוק שישbir הימנעotta מהגשת בקשה שכזו. ביום 13.8.17 נחקרה המבוקשת 3 תחת זהירה ושוחררה בתנאים. המבקש לא נחקר כלל ולא נעשה כל מאיץ לזמןן לחקירה. כמו כן, לאחר שעיניתי בתיק החקירה לא ראייתי כי יש אסמכתא כל שהוא לפטירת החקירה מחדש לגבי תיקים אלה. גם לגבי האירוע מיום 15.8.17 הרי שהmbukash 2 נחקרה באזהרה ושוחררה בתנאים ובמקרה זה לא זמן המבקש 1 לחקירה ולא מצאתי בתיק החקירה כל אסמכתא כי נעשו פעולות כלשהן בעניין זה.

20. המשיבה לא נקבעה בשום פעולה על מנת להמשיך את החקירה או על מנת לקבל אישור בית המשפט להמשך החזקת התפוסים תוכאי החיפושים שנערכו ביום 13.8.17 ו- 15.8.17 וקפאה על שמריה. לפיכך התוצאה המתבקשת היא השבת התפוסים שנתפסו ביום 13.8.17 ו- 15.8.17 לבעליהם כמפורט בבקשתה.

21. לא כך הוא הדבר לגבי התפוסים שנתפסו במסגרת החיפוש שנערך ביום 17.11.17 (פל"א

501287/2017 וchiposh מיום 3.1.18 (פלא 4637) .

לאחר שעניינו בתיקם שהוגשו לעוני הרי שמדובר בחקירה שמתנהלת ויש לאפשר למשיב להמשיך ולבצע את החקירה לאחר שעד כה נאספה תשתית ראייתית לכואורית התומכת בחשדות נגד המבוקשים וכן אינטראס ציבורי מובהק לסימן את החקירה ולאסוף את הראיות.

ב"כ המבוקש טוען כי ככל שיש מקום להחזקת התפосים הרי שניתן להשיג מטרת התפיסה באמצעות חלופיים שפיגיעתם בזכותו של המבוקשים פחותות. העיקרון המנחה הוא אי-זון זכותם הקיינית של המבוקשים אל מול האינטראס הציבורי כי המשטרה תוכל לבצע חקירה ולאחר מכן השמש באמצעות אוטם הקנה לה החוק (תפיסה, החזקה, חילוט וכדומה). לאחר שעניינו בתיקי החקירה, אני סבורה שלא ניתן בשלב זה להשיב את התפосים לידי המבוקשים ויש לאפשר למשיב להבטיח זכותה להציג ראיות טובות בבית המשפט ככל שהיא צורך בכר ומשכך, ראוי לאפשר למשטרה להחיזק בחפש גופו על מנת שניתן יהיה להציגו בבית המשפט.

22. אצין, כי ב"כ המבוקשים טוען בבקשתו לגבי אי-חוקיות החיפוש ואי-קיים התנאים הנדרשים בסעיף 235 לחוק העונשין וטען כי לא נתגבהה תשתיית ראייתית הדורשה לשם עמידה בתנאי הסעיף. מותר לשוטר לתפוס כל דבר אשר שימושו לארגן או לעירication משחקים אסורים, אולם מציב לכך תנאי והתנאי הוא כי היה לשוטר יסוד סביר להניח כי אותו דבר שימושו לארגן או לעירication משחק.

마חר ובunningם של המקרים הראשונים סבורני כי על המשיבה להשיב את התפוסים, הרי שלא נדרש לשאלת חוקיות החיפוש ואולם אצין כי בשני המקרים הצעידו השוטרים בצו בית משפט וכי התגבש יסוד סביר לחשש לביצוע עבירה לאחר הגעתם למקום החיפוש.

גם בעניינו של צו החיפוש שבוצע ביום 12.11.17 הרי שתפיסת התפосים נערכה במסגרת צו של שופט ועל כן תנאיו של סעיף 235 לא חלים במקרה זה.

בעניינו של האירוע בו בוצע צו חיפוש ביום 3.1.18 הרי שעל פי חומר החקירה שהונח לפני, החיפוש בוצע לאחר שכם יסוד סביר לחשש כי במקום מתנהלים משחקים אסורים וזאת למדה מדוחות הפעולה מיום 3.1.18 ואשר נכתבו על ידי השוטרים שהגיעו למקום . לפיכך, הרי שאני סבורה שיש לדוחות טענה זו. בכל מקרה, אנו נמצאים בשלב מוקדם של בקשה להחזיר התפосים לפני 180 יום לגבי שני החיפושים המאוחרים יותר ובטרם נסתיימה חקירה.

לפיכך, אני דוחה טענה זו של המבוקשים.

סוף של דבר

לאור כל האמור ולאור קביעותי, לאחר שקרأت החומר המצויה בתיק החקירה, בהתחשב בטיב התפосים והעובדה כי החקירה טרם הסתיימה לגבי שני התיקים המאוחרים שנפתחו, הריני מורה כדלקמן:

- .1. המשיבה תחזיר לידי המבקשים את התפוסים שנטפסו ביום 13.8.17 וכן 15.8.17 בהתאם למפורט בבקשת המבקשים. ככל שהחומר הגלומי והנתונים המצויים במחשבים לא הופקו, תהיה רשאית המשיבה לעשות כן בטרם השבת התפוסים. לפיכך אני מעכבות החלטה בעניין זה עד ליום 26.4.18.
- .2. בעניין התפוסים שנטפסו ביום 12.11.17 וכן 3.1.18 הרי שהם ישארו בשלב זה בידי המשיבה.
- .3. ככל שהמשיבה תסימן את החקירה וניתן יהיה להסביר את התפוסים למבקשים, אז תעשה זאת המשיבה ללא דוחוי.
- זכות ערעור כדין.**
- המצירות שלחו את ההחלטה לצדים .**
- המשיבה תוכל לאסוף את תיקי החקירה שהוגשו לעיוני ממצירות הפלילית של בית המשפט.**

ניתנה היום, ז' איר תשע"ח, 22 אפריל 2018, בהעדך
הצדדים.