

**ה"ת 20/24184 - מרימס עבירות עפר בע"מ, אילן ידדוב, שרון בן חיים
נגד המשטרה הירוקה, המשרד לאיכות הסביבה משטרת ישראל**

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 20-10-24184 ידדוב ואח' נ' משטרת ירוקה

בפני כבוד השופטת מירב קלמן נבו
1. מרימס עבירות עפר בע"מ
2. אילן ידדוב
3. שרון בן חיים

נגד
משותת
המשטרה הירוקה, המשרד לאיכות הסביבה משטרת
ישראל

החלטה

לפני בקשה להשbat כספים תפיסים.

אמנם המבוקשים טענו כי מדובר אף בבקשתה לעיון חוזר בהחלטה מיום 5/11/20 אשר ניתנה בעניינים של נכסים תפיסים אחרים, ברם הוגה להם כבר בהחלטתי מיום 20/12/20 כי בעניינים של אותם תפיסים, ניתנה החלטתי כאמור ואין מקום לעיון חוזר בה וכי נותרה לדין אך בבקשת המבוקשים לשחרור כספים תפיסים אשר המבוקשים עמדו עליה.

1. המבוקשים טענו כי בדיון אשר התקיים בעניינים של אותם נכסים תפיסים, הבהיר להם לראשונה כי קיימצו לתפיסת כספים אשר לא נשלח אליהם והוסתר מהם במתכוון. לטענתם, הצביע לא הוצאה כנגד המשיבים או מי מהם, אף שלטענת המשיבים מדובר בסכומים שהייכים למבקש 2 מר אילן ידדוב או למבקש 3 מר שרון בן חיים. לטענתם, הצביע לא נמסר למבוקשים והוסתר מהם לא ברשנותם, כך לטענת המבוקשים.

2. המבוקשים טוענים כי הפניה עם הצביע לא מחזק באמות הכספיים, ללא מסירת הודעה על כך למבוקשים אשר הם בעלי זכות קניינית בכספיים, וזאת לפחות במבוקשים ול모ט אוטם כלכלית בהליך מאחורי גםם ובניגוד לחוק.

3. המבוקשים טוענים כי הlixir תפיסת הכספיים נעשה בגין לדין, בהlixir פוגעני ובלתי חוקי ולפיכך עתרו לשחרור הכספיים שהייכים למבקש 2 - אילן ידדוב, אשר הוחזקו בידי חברת "גראן קליטה ומחזור" בע"מ מקייז ננען.

4. המשיבות עתרו לדחית הבקשה והבhero כי המבוקשים בבקשתה ("מרימס עבירות עפר" בע"מ, אילן ידדוב ושרון בן חיים) כלל אינם בעלי זכות חוקית לטעון להשbat הכספיים אשר שייכים לחברה "אלן הפקות". המשיבות הבhero כי בעת מתן תגבורתן ביום 9/11/20 הכספיים עוד טרם נתפסו.

עמוד 1

5. לטענת המשיבות, הוצא צו בידי כבוד השופט בוגדןוב המורה לחברת "ג'רין קליטה ומחזור" להעברת כל יתרות התשלום אשר נותרו לחברת "אלון הפקות" לידי משטרת ישראל. המבוקשים חשודים בביצוע שורה ארוכה של עבירות ובהן גם עבירות על חוק איסור הלבנת הון ותפיסת הכספיים בזעעה חוק, בהתאם להוראות סעיפים 32 לפקודת סדר הדין הפלילי וסעיף 26 לחוק איסור הלבנת הון, זאת לאחר שבית המשפט שוכנע כי מתקיימות העילות החוקיות לתפיסת הכספיים. לטענת המשיבות, תפיסת הכספיים היא דרך חוקית לאכיפת החוק בעניין האמור.

6. המשיבות טוענות כי עם העברת הצו לחברת "ג'רין קליטה ומחזור", הגישה חברת ג'רין עරר לבית המשפט המחויזי בתיק 20-10-62832 וטענה לזכותה בכספיים נושא התפיסה. המבוקשים כאן צורפו להליך הערר. בית המשפט המחויזי, מפי כבוד השופט רניאל, דחה את הערר ביום 20/11/16 וקבע כי המדבר בתפיסה העומדת בתנאים על פי ההחלטה, הן לצורך חילוט עתידי והן לצורך חקירה.

7. לטענת המשיבות יש להזכיר את התפיסה על כנה מאוחר והחקירתה הסתיימה והתיק הווער לפרקיות מהוז חיפה לעיונם. לטענתן, החשדות כנגד המבוקשים אך התזקקו וקיבלו בסיס ראייתי של ממש. המשיבות טוענות כי יש לדחות את הטענות בדבר הרעה במצבם הכלכלי של המבוקשים. המבוקש אילון ידדוב - כלל לא השתכר מפעילות "אלון הפקות" ואף לא טען זאת ואילו המבוקש שרון בן חיים, אשר נחיש כמי שעומד אחורי הפעולות העבריניות כנגד הנהלה החקיריה, אכן נפגע כלכלית כתוצאה מהפסקת אותה פעילות עברינית, ברם המדבר בפעולות עבריניות ואין לו להלן על כך.

8. לטענת המשיבות המדבר בעבירות הלבנת הון ואיכות הסביבה, שווי העבירות המיחס גבוה לעין שיעור משווי התפיסה ואף כפול מכך ומשכך, עותרות המשיבות לדחית הבקשה והותרת הכספיים התפוסים בידי משטרת ישראל.

דין:

9. הצדדים התיצבו לדין ביום 19/1/21 והשלימו טיעונים לפני.

10. להשלמת התמונה יאמר כי בהחלטת בית המשפט המחויזי (כבוד השופט רניאל) ביום 16/11/20, נדחה ערע חברת "ג'רין קליטה ומחזור" בע"מ על צו תפיסת הכספיים ונקבע כי המדבר בתפיסה העומדת בתנאים על פי ההחלטה, הן לצורך חילוט עתידי והן לצורך חקירה. די בכך על מנת לדחות כל טענות המבוקשים בדבר אי חוקיות התפיסה, הוצאה הוצאות בניגוד לדין והסתתרתם בזדון מעם המבוקשים. עוד נקבע כי המדבר בכספיים אותם חיבת העוררת חברת "ג'רין קליטה ומחזור בע"מ", לשלם לחברת "אלון הפקות", או בהתאם לצו התפיסה, להעירים למושטרת ישראל. בית המשפט המחויזי קבע מפורשות כי הוציא חל על יתרות לתשלום בהם חברה חברת "ג'רין קליטה ומחזור בע"מ" לחברת "אלון הפקות".

11. חברת "אלון הפקות" אינה נמנית על המבוקשים אשר עותרים בבקשתה זו להשבת התפוסים ובבקשתם של המבוקשים ("מרים עבירות עפר" בע"מ, אילון ידדוב ושרון בן חיים) לא נאמר דבר באשר לזכות עמידתם בבקשתה זו, בעוד הזכות הקניינית בכספיים היא לחברת "אלון הפקות", אף יותר שאת לאור החלטת בית המשפט המחויזי. בהעדר זכויות בהם הכספיים והסביר באשר לזכות עמידתם של המבוקשים בבקשתה, ניתן לדחות את בקשתם להשבת התפוסים, כבר בשלב זה.

12. בבחינת מעלה מהצורך ואף לו הייתה מתקבלת טענת המבקרים באשר לזכות קנינית בכיספים הتفسים, יאמר כי סעיף 32 לפיקודת סדר הדין הפלילי קובע את סמכות המשטרה לבצע תפיסה של חפצים, ככל שיש לה יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נבירה או עומדים לעברו בו עבירה או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה או שניית שכור בעקבות ביצוע עבירה או כאמור לביצועה.

13. בהתאם להוראותו של סעיף 34, רשאי בית המשפט לצוות כי החפש התפסים ימסר לתובע בעל הזכות או לפולני או שנহגו אחרת באותו החפש, הכל בהתאם לתנאים שייקבעו בידי בית המשפט. בית המשפט העליון עמד על האיזונים אשר ציריך בית המשפט לבצע בעת הכרעתו בבקשת התפסים וקבע כי יש לבחון האם מתקיימתعلاה להמשך תפיסת החפש בידי המשטרה, ואם כן, האם ניתן להגשים את תכלית התפיסה באמצעות שחרור החפש בכפוף להגבלות מידתיות אשר מגשימות את התכליות שבתפיסה. כל זאת, על מנת להקטין את הפגיעה בזכות קניינו של בעל הזכויות בחפש התפסים. ראה בבש"פ 342/06 **לרכז עבודות עפר נ. מד"** (ניתן ביום 12/3/06).

14. הפסיקה קובעת שלוש תכליות עיקריות לתפיסת חפץ. תפיסה למטרת חילוט, לצורך הצגתם בבית המשפט ותפיסטו לצורך מניעת ביצוע עבירות. ראה בש"פ 8009/07 **מ.ג.ש מיכאל עבודות בטון ופיתוח בע"מ נ. מד"** (ניתן ביום 08/14/2008). בית המשפט המחויז בchalutto בע"ח 62832-10-20 קבע מפורשות כי המדבר בתפיסה העומדת בתנאי הפסיקה, הן לצורך חילוט עתידי והן לצורך חקירה. זאת ועוד, הפסיקה קובעת כי "תפיסת חפץ לצורך חילוטו מאחר שהוכתם בכתם עבירה, בין כיוון ששימוש לביצוע העבירה, בין שניית שכור בעקבות ובין שניית כאמור לביצועה, צופה פני עתיד ההליך המשפטי וסיומו". ראה בבש"פ 342/06 אשר צוטט לעיל. מכאן, כי תכלית התפיסה מיועדת לאפשר למערכת אכיפת החוק למשש את סמכות העונישה בידי בית המשפט. בין היתר, בפגיעה בזכות הקניין בחפש אשר הוכתם בעבירה. אף מקום להורות על שחרורם של אותם כספים תפסים במקרה אשר בפנים).

15. על בית המשפט לשקל באילו תנאים ראוי לשחרר את החפש התפסים כדי להבטיח שלא תסוכל יכולתו של בית המשפט בבוא העת להורות על חילוטו. זהו השלב בו על בית המשפט לשקל האם ההחזקה היא ראייה או שמא יש לשחרר את התפסים בתנאים אשר יבטיחו כי ככל שיווגש כתוב אישום ויקבע כי בוצעה עבירה באמצעות התפסים, ניתן היה להורות על חילוטם. לאור החלטת בית המשפט המחויז בע"ח 62832-10-20 בה השווה את הכספיים התפסים לתשלום המשולם לאחד החשודים עבור שכירת אמצעי פריצה, הרי שבשלב זה לא ניתן להבטיח כי לא תסוכל יכולת בית המשפט להורות על חילוט הכספיים, בבוא העת, באמצעות כזה או אחר ואמצעי שכזה אף לא הוצע בידי המבקרים.

16. המבקרים טוענו לנזק כלכלי אשר נגרם להם כתוצאה מהתפיסה, ברם כאמור, אין מדובר בכיספי מי מהמבקרים כי אם בכיספי חברת "אילן הפקות", כך שלטענה זו אין בסיס של ממש. בית המשפט נדרש לבדוק את התשתית הראיתית הלכאורים בתיק, האם יש בה על מנת להצדיק העתרות לבקשה. לא אחת נפסק כי בדומה לדין בمعצר עד תום ההליכים של נאשם, גם בדיון בטרם מתן סעד זמני של חילוט רכוש, נדרש בית המשפט לבחון קיומן של ראיות לכואורה ולהשתכנע כי קיימות ראיות לכואורה המקומות סיכוי סביר לפיו אם יורשע הנאשם, ניתן היה להורות על חילוט רכושו. לשם הפעלת הסמכות ידרש בית המשפט לבצע את המידה בה הוכתם התפסים במעשה העברייני והזיקה בין לביצוע העבירה, עד כמה היה משמעותי בעקבות ביצוע העבירה, עד כמה גרם לתוצאות שגרמה העבירה, האם יש לתפסים תכליות ושימושים נוספים ומהו הסיכון שבעתיד ישמש התפסים לביצוע עבירות נוספות, שווי החפש ועוד.

17. בהשלכה למקורה אשר לפני, התפוסים הם הכספיים אשר בגיןם נקבע בבית המשפט המוחזק כי הם מהווים "תשלום המשולם לאחד החשודים, עבור שכירת אמצעי פריצה", כספיים אשר התקבלו במסגרת הובלת פסולות מאזרחים שונים בארץ, סילוקה וקבירתה, בהתאם לחשד, באטריים לא חוקיים באזורי חדרה. זאת נעשה, כך על פי החשד אגב כריה לא חוקית וగניבת חול תוך פגעה בסביבה ובציבור. עיון בחומר הראיות אשר הועץ לעיוני בידי המשיבות, מעלה כי היקף העבירות הנטענות הוא גדול. יתרה מזו, קיים חשש של ממש כי ככל שתתאפשר הבקשה והכספיים התפוסים יושבו לידי המבוקשים, יהווה הדבר תמרץ להמשך ביצוע העבירות הנטענות. מטעם זה אין מקום לשחרור הכספיים התפוסים.

18. באיזו בין זכותם של המבוקשים, אשר כאמור כלל לא ניתן לה ביטוי בבקשת וספק אם קיימת, אל מול התכליות של מניעת ביצוע עבירות עתידיות, כמו גם חילוט עתידי והציג התפוסים כראיות בבית המשפט, גוברת תכליות זו על זכותם של המבוקשים. משכך, אף לא נטען בידי המבוקשים כי את תכליות התפיסה, ניתן להגישם באמצעות הגבלות מידתיות אשר תפגענה פחות בזכות הKENIN של המבוקשים, שכן למבוקשים אין זכות בהםם כספיים השיכים כאמור לחברת "אלין הפקות". על אף הנזק הנטען למבוקשים, מצאתי כי קיימות בתיק החקירה, כבר כתע, ראיות לכואורה הקשורות בין הכספיים התפוסים לביצוע העבירות הנטענות וקיים חשש של ממש להמשך ביצוע עבירות עתידיות באם יושבו הכספיים התפוסים לידי המבוקשים. משכך, אין מקום להיעתר לבקשת המבוקשים להשבת הכספיים התפוסים ואני מורה על דחיתת הבקשה.

19. סוף דבר,

הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ז' שבט תשפ"א, 20 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.