



ה"ת 23353/07/19 - עופר זלצמן נגד מדינת ישראל - יח' להב 433

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 23353-07-19 ישראל נ' זלצמן ואח'

מספר בקשה: 13

בפני
מבקש
נגד
משיבה
כבוד השופט אהוד קפלן
עופר זלצמן
מדינת ישראל - יח' להב 433

החלטה

לאחר הדיון בבקשה להארכת תוקף צווי תפיסה ואיסור דיספוזיציה - שהתקיים במעמד הצדדים

ביום 6 אפריל 2020 - הצדדים סיכמו והודעתי שההחלטה תינתן בימים הקרובים.

בסמוך לאחר מכן הגיש המבקש דכאן (המשיב בבקשה המקורית) בקשה לתיקון הפרוטוקול.

הבקשה הועברה לתגובת יח' להב וטרם ניתנה בה החלטה.

כעת מבקש זלצמן, המשיב בבקשה המקורית, כי ינתן צו לפי סעיף 108 לחסד"פ המורה ללהב להמציא פרטים על האופן בו ניסתה לפרוץ לטלפון הנעול שלו, באיזו תוכנה עשתה שימוש ובמה נכשלה,, וכן צו ליחידת החילוט שתודיע מדוע הרכב המעוקל של אשתו לא נתפס בפועל.

אין ממש בבקשה זו.

המבקש מצטט סעיפי חוק שמוצאים מהקשרם הנכון ולמעשה אין להם רלבנטיות כלל.

סעיף 108 לחסד"פ - עניינו מתן צו - לפני הדיון או במהלכו - לעד שנדרש להמציא מסמכים.

ממילא לאחר הדיון ומשהסתיימה הבאת הראיות - וודאי לאחר שהצדדים סיכמו - אין מקום לעשות שימוש בסעיף, אלא בנסיבות יוצאות דופן - ודאי לא כדי להכרח את המשטרה לחשוף את שיטות הפעולה שלה בפריצה למחשבים.

הציטוט של חוק יסוד: השפיטה נכון - אין על השופט מרות זולת מרותו של הדין.



האם מישהו טען אחרת?

ואיך הסעיף קשור לסעד המבוקש?

הוא הדין בציטוט סעיף מחוק העונשין לגבי דינו של מי שעוסק בהכשלת הליך שיפוטי - אם המבקש סבור שמישהו הכשיל ביודעין הליך שיפוטי- יתכבד ויגיש תלונה למשטרה או למח"ש. הפורום הנוכחי אינו המתאים לבירור העניין.

גם הדרישה שהמשטרה תצהיר שכל מה שנציגה אמר בדיון הוא אמת - איננה לעניין.

למעשה כל השאלות הרלבנטיות כבר התבררו בדיון שהתקיים בפניו והבקשה היא בבחינת ""מקצה שיפורים " להליך שבית המשפט הקדיש לו זמן רב - הרבה מעבר למקובל בהליך של בקשה שנייה בעניין תפוס - ולמבקש ניתנה האפשרות להביא כל ראייה שחפץ ולטעון כל טענה רלבנטית.

הבקשה נדחת.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה ניסן תש"פ, 19 אפריל 2020, בהעדר
הצדדים.