



ה"ת 23154/07/22 - דרור אלפרין,,ליהי אלפרין, נגד משטרת ישראל, ימ"ר מרכז

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 23154-07-22 אלפרין נ' מדינת ישראל

**בפני כבוד השופט גיל גבאי
מבקשים**

דרור אלפרין,
ליהי אלפרין,
ע"י ב"כ עו"ד רני שוורץ ואורי סטנסקו

**נגד
משיבים**

משטרת ישראל, ימ"ר מרכז
ע"י רס"מ דימה לוינשטיין ורס"ר איילת טל

החלטה

בפניי בקשת המבקשים להחזרת תפוס.

הבקשה מכוונת כנגד תפיסת כספים שנתפסו בחשבונות הבנק של המבקשים בסכום של כ- 600,000 ₪ בהתאם לצו 34071-08-22 אשר ניתן ביום 16.8.22.

בקשת המבקשים הוגשה בהמשך לבקשה ולהחלטה שניתנו על ידי ביום 11.8.22 בה דחיתי בקשת המבקש 1 להחזרת סך כ- 300,000 ₪ במזומן - בכסף ישראלי וכסף זר - שנתפסו בכספת.

ביום 24.8.22 הוגשה הבקשה להחזרת הכספים שנתפסו בחשבונות הבנק.

בבקשה נטען כי תפיסת כלל הכספים בחשבונות הבנק הביאה לביטולם המידי של הוראות קבע, החזרי הלוואות משכנתא וכיו"ב ואף גרמה לעוגמת נפש וחוסר אונים למבקשים אשר שהו בחו"ל עם ארבעת ילדיהם הקטינים בעת שהופתעו לגלות כי אין ביכולתם לבצע פעולות בחשבונות הבנק שלהם עקב תפיסת החשבונות על ידי המשיבה.

לאור הדחיפות שעלתה מן הבקשה ולאור תגובת המשיבה בדיון קודם, יצאתי מנקודת הנחה כי המשיבה מתנגדת לבקשה והוריתי על קיום דחוף במעמד הצדדים היום, 29.8.22.

בדיון היום, 29.8.22, הוצג בפניי קלסר ובו מסמכים שהוצגו לעיוני בדיון ביום 11.8.22 וכן מסמכים נוספים הנוגעים לתפיסת החשבונות.



מן החומר עלה כי צו התפיסה ניתן ביום 16.8.22 (במ/2) והועבר לטיפול הבנקים ביום 17.8.22 (במ/3, במ/4).

ביום 22.8.22 אישר בנק הפועלים כי הכספים הקיימים בחשבונות נסגרו בפקדונות והוקפאו לטובת המשטרה והחשבונות שוחררו לפעילות שוטפת (במ/5).

לא בוצעה החרגה כאמור בענין החשבון בבנק טפחות.

כלומר, באפשרות המבקשים לבצע פעילות בחשבון באחד הבנקים, אך אין לרשותם כל יתרה לפעולה לאחר שהכספים שעמדו לרשותם ביתרת זכות נתפסו לטובת המשטרה.

שמעתי טיעוני הצדדים כפי שפורטו לפרוטוקול ועוד במהלך הדיון הערתי לנציגי המשיבה הערות שלאחריהן התקיימה הפסקה. לאחר שנציגי המשיבה ביקשו כי תינתן החלטה השלימו הצדדים טיעוניהם וקבעתי כי החלטתי תישלח לצדדים.

לאחר ששקלתי הטיעונים הנדרשים לעניין, מצאתי לנכון להורות על ביטול תפיסת חשבונות הבנק של המבקשים. להלן נימוקי:

הבסיס להחלטה הוא קביעתי כי קיים חשד סביר לביצוע עבירות המצדיקות תפיסת רכוש זמנית לצורך חילוט בשווי כמפורט בהחלטה מיום 11.8.22.

באותה החלטה ציינתי כי כנגד המבקש 1 עומדים חשדות לביצוע עבירה של הלבנת הון ועבירות נוספות שטרם פורטו בפניו בחקירתו, המהוות את עבירת המקור שהצדיקה את התפיסה שבוצעה.

פירוט העבירות מצוי בבקשה לצו חיפוש 33042-06-22 לגביו נתתי את החלטת החיפוש בכספת ביום 16.6.22 והוא אינו גלוי בשלב זה למבקשים.

בסיס החשד פורט בנספח הסודי שסומן במ/1 מיום 11.8.22, והוא נסמך, בין היתר, על מסמכים במ/6, במ/9, במ/10, במ/11, במ/12,

באותה החלטה ציינתי כי הדברים שמסר המבקש בחקירתו וכן הטענות שעלו במהלך אותו דיון לא עלו בקנה אחד עם הראיות המצויות כבר עתה בתיק החקירה.

אפנה בעניין זה למשל למסמך במ/7, מול שורה 9, אל מול מסמך במ/8.

אבהיר כי מן החומר שהוצג לעיוני וכדרכן של חקירות מסוג זה, מדובר בחקירה מורכבת המצויה בראשיתה, כי מעורבים בה גופים נוספים ומטבע הדברים היא עשויה להתארך זמן רב.



בנסיבות אלה על בית המשפט לערוך איזון בין הצורך להבטיח האפשרות לחילוט עתידי, לבין זכותם של המבקשים לעשות שימוש בקניינם בהינתן חזקת החפות.

איזון כאמור ייעשה גם תוך ראייה כי אין מדובר בתפיסה לפרק זמן קצר של ימים, שבועות או מספר מצומצם של חודשים, אלא היא עשויה להתארך הרבה מעבר לכך.

בהקשר זה אציין כי המשיבה תפסה בדרך של רישום גם 7 נכסי נדל"ן הרשומים על שם המבקשים או מי מהם ביחד או בנפרד, וכן רכב הרשום על שם המבקשת 2, אופנוע ים וכן נגרר.

מטבע הדברים מדובר בנכסים שלא נעשית בהם דיספוזיציה לעתים תכופות. לפיכך תפיסתם בדרך של איסור דיספוזיציה אינה פוגעת במבקשים יתר על המידה ובצדק לא התבקשה הסרת התפיסה לגביהם.

בהתאם לאמור וכאשר נקודת המוצא היא קיומו של חשד סביר לביצוע עבירות המצדיקות תפיסה לשם חילוט בשווי, מיקדתי טיעוני הצדדים בדיון שהתקיים בפניי היום, 29.8.22, בנושא היקף העבירות ובהתאם לכך שווי הרכוש שיש לתפוס כדי להבטיח חילוט עתידי, וזאת על מנת לבחון האם יש ברכוש התפוס שלא מתבקש שחרור לגביו כדי להבטיח אפשרות של חילוט עתידי.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בחומר שהוצג לי, מצאתי כי אין בידי לקבל טענות המשיבה ביחס להיקף העבירות.

נציג המבקשת השיב לשאלתי כי היקף העבירות הינו בסך כ- 19 מיליון ₪ (עמ' 12, ש' 20 לפרוטוקול).

בהמשך השיב בסיכומיו כי החישוב של כ- 19 מיליון ₪ עליו הצביע במהלך הדיון נערך בהתאם לטבלת היקף העבירה הראשוני המצורף לנספח במ/1 מהיום, 29.8.22, וכאשר נשאל על ידי בית המשפט האם חישוב זה נעשה בדרך של חישוב שווי נכסי המבקשים ולפי שווי זה קביעת שווי היקף העבירה השיב בחיוב, אך לדבריו תוך הסתמכות על כל החומרים שהוגשו לבית המשפט.

משמעות דרך חישוב היקף עבירה זו היא כי המשיבה חישבה את שווי נכסי המבקשים וקבעה אותו כשווי העבירה (לכך הוסף סכום נוסף לגביו אתיחס בהמשך) מבלי שהציגה מהי עבירת המקור ומהו החשד הסביר התומך בטענה זו.

לטעמי, אין די בטענה כי אם למבקשים יש נכסים בהיקף מסוים, אזי בהכרח יש חשד לביצוע עבירות בהיקף זה באופן המצדיק תפיסה לשם חילוט בשווי.

לטעמי ובכל הכבוד, דרך חישוב זו היא הנחת המבוקש.



לטעמי על היחידה החוקרת להציג חומר ראיות המקים חשד סביר לביצוע עבירות בהיקף מסוים, ורק אז להשוותו לנכסי המבקשים לשם בקשה לתפיסה לצורך חילוט בשווי.

לאור האמור התעלמתי מדרך חישוב זו של המשיבה לצורך ההחלטה והתייחסתי לנתון אחר שפורט בשורה האחרונה בטבלת "היקף העבירה ראשוני", בה נרשם סכום של כ- 10.5 מיליון ₪ ככזה המקים לכאורה חשד סביר לביצוע עבירה המצדיק תפיסת רכוש בשווי.

מקור החשד לא יפורט על מנת שלא לפגוע בחקירה.

סכום זה קטן משמעותית, כמעט כדי מחצית מהסכום שנטען על ידי המשיבה בדיון ביום 29.8.22.

אלא שבכך לא די. בדיון הקודם שהתקיים ביום 11.8.22 הוצג לעיוני נספח סודי שגם אותו סימנתי במ/1 מאותו מועד.

עיון באותו נספח סודי מעלה כי הטבלה "היקף העבירה ראשוני" שהוצגה לעיוני בדיון ביום 29.8.22 זהה לחלוטין לטבלה "היקף העבירה ראשוני" שצורפה לנספח במ/1 מיום 11.8.22.

אלא שבאותו נספח סודי במ/1 נטען כי היקף העבירה שבוצעה עומד על סכום נמוך בהרבה אף מזה שנטען בטבלת "היקף העבירה ראשוני". ראה בעניין זה סעיף ג.2 בנספח במ/1 מיום 11.8.22. הסכום ומקורו לא יפורטו על מנת למנוע חשש לשיבוש החקירה.

לא הוצג לי כל הסבר מדוע היקף העבירה שהוצג לעיוני בסעיף ג.2 לנספח הסודי במ/1 מיום 11.8.22 צמח לכדי סכום גדול בהרבה של 10.5 מיליון ₪, במיוחד כאשר אותה טבלה של "היקף עבירה ראשוני" צורפה לאותו נספח במ/1 מיום 11.8.22 וגם לנספח הסודי שהוצג לעיוני ביום 29.8.22.

לפיכך, לטעמי ראוי להתייחס לסכום הנקוב בסעיף ג.2 בנספח במ/1 מיום 11.8.22 כהיקף העבירה לגביו יש חשד סביר.

יחד עם זאת, למעלה מן הצורך ורק לשם הזהירות, גם התייחסות לסכום הגבוה יותר של 10.5 מיליון ₪ אינה מצדיקה תפיסת הכספים מחשבונות הבנק כפי שיפורט להלן.

באשר לשווי הנכסים התפוסים על ידי המשיבה מלבד הכספים בבנקים:

מדובר כאמור ברכב מרצדס, כסף מזומן בסך כ- 300,000 ₪, אופנוע ים ונגרר בשווי כולל של כ- 1 מיליון ₪ (ראה תשובת נציג המשיבה - 1,600,000 ש"ח, בהפחתת סך כ- 600,000 ₪ שנתפסו בחשבונות הבנקים - עמ' 13 ש' 20-22 לפרוטוקול).

בנוסף, כמפורט לעיל, נתפסו ברישום 7 נכסי מקרקעין ששוויים הכולל חושב בטבלת "היקף העבירה הראשוני" על ידי



המשיבה בסכום כולל של 11,653,000 ₪ (הסכום הוא לאחר ניכוי חובות משכנתא).

אציין כי לטעמי הערכת שווי זו של המשיבה היא שמרנית ביותר ואינה עולה בקנה אחד עם שוויים האמיתי של הנכסים בשוק המקרקעין.

למשל נכס בגוש חלקה 6694/153 - וילה בת 6 חדרים על מגרש של 330 מ"ר בעיר יהוד - הוערכה על ידי המשיבה כשווי 2,486,000 ₪ בלבד.

או נכס בגוש/חלקה 6711/202 - מגרש בגודל 700 מ"ר עליו בנוי בית קטן בעיר יהוד - הוערך על ידי המשיבה כשווי 2,300,000 ₪ בלבד.

לטעמי, לכל בר דעת ברור כי שוויים של נכסי המקרקעין שלעיל גדול בהרבה מהשווי לו טענה המשיבה, אף מבלי להידרש לחוות דעת שמאים.

גם אילו הייתי מקבל את הערכתה השמרנית של המשיבה, לפיה שווי נכסי המקרקעין הוא 11.65 מיליון ₪, הרי שבצירוף סך מיליון ₪ נוספים התפוסים (שווי הרכב, הכסף המזומן, אופנוע הים והנגרר) שווי התפיסה עומד לכל הפחות על 12,650,000 ₪.

סכום זה גבוה בהרבה מהיקף העבירה שננקב בסעיף ג.2. בנספח הסודי במ/1 מיום 11.8.22, ואף משווי היקף העבירה של 10.5 מיליון ₪ שננקב בטבלת "היקף העבירה ראשוני".

בהתחשב ביתרת רכוש תפוס של למעלה מ-2 מיליון ₪, לפי תחשיב היקף העבירה הנרחב ביותר לגביו קיים חשד סביר, לעומת שווי נכסים תפוסים השמרני ביותר (12.65 מיליון ש"ח לעומת 10.5 מיליון ₪), הרי שאין מקום להמשיך תפיסת הכספים בחשבונות הבנק של המבקשים הפוגעת בקניינים שלא צורך.

לפיכך הנני מורה על ביטול תפיסת חשבונות הבנק של המבקשים שבוצעה בהתאם לצו 34071-08-22.

על מנת לאפשר למשיבה להגיש ערר על החלטתי זו, תיכנס ההחלטה לתוקף ביום 4.9.22 בשעה 12:00.

ככל שיוגש ערר עד למועד זה, יעוכב ביצוע ההחלטה עד להחלטה בערר.

עיכוב הביצוע לא יחול על סכום של 50,000 ₪ אשר ישוחררו באופן מיידי בחשבון בבנק הפועלים לשם מימון הוצאות מחיה שוטפות של המבקשים בתקופה הקרובה.



ככל שהדיון וההחלטה בערר יתארכו, יוכלו המבקשים לבקש מבית המשפט המחוזי שחרור סכומים נוספים לשם מימון הוצאות מחייתם.

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים.

חומרים שהועברו לעיוני על ידי כל אחד מהצדדים יוחזרו לצד שהציגם באמצעות המזכירות.

ניתנה היום, ב' אלול תשפ"ב, 29 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.