



ה"ת 22844/03/15 - אנדריי מורמצב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 22844-03-15 מורמצב נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט ארז נוריאלי
מבקשים	אנדריי מורמצב
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

רקע

1. לפני בקשה להחזרת תפוסים, לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").

2. הבקשה מתייחסת ל-16 מחשבים שולחניים, טלויזיה, מכונת סיגריות, DVR, מגנט עוצמתי, 3 טלפונים סלולריים ו-2 זיכרונות ניידים.

3. ב"כ המבקש עותר להשבת התפוסים מהנימוקים הבאים: האחד, עובר לתפיסתם לא התנהלה בבית העסק כל פעילות אסורה עפ"י חוק. מכל מקום, לא היה לשוטרים באותה עת, יסוד סביר להניח, כי בבית העסק מתנהלים הימורים אסורים, כנדרש בסעיף 235 לחוק העונשין.

שנית, החיפוש נערך שלא כדין מאחר ופג תוקף צו החיפוש. על אלה הוסיף המבקש וטען, כי המשיבה לא הייתה רשאית לחדור למחשבים שנתפסו ולהפיק פלט מתוך החדירה, ללא נוכחות שני עדים, כמצוות סעיף 23א לפסד"פ.

עוד נטען, כי בין יתר התפוסים, נמצא אף ציוד אשר אין לו כל קשר לחשד המיוחס למבקש.

4. בתגובה לבקשה, ציינה המשיבה כי השוטרים הגיעו לבית העסק כשהם מצוידים בצו חיפוש חוקי ותקף.



המשיבה הוסיפה, כי התפוסים הינם בבחינת ראיה בתיק וכי החקירה טרם הגיעה לסיומה.

5. בדיון שהתקיים ביום 28.4.15, חזרו הצדדים על טענותיהם. באשר לקיומו של יסוד סביר לחשד טען ב"כ המשיבה, כי בעת החיפוש, נכחו במקום עדים אשר אישרו כי הגיעו למקום לצורך הימורים. ב"כ המשיבה הוסיף, כי בכוונת המשיבה לעתור לחילוט התפוסים בסיום ההליך הפלילי, ככל שיוגש כתב אישום.

6. על רקע המחלוקת העובדתית, ביקשתי לקבל לידי את תיק החקירה.

דיון והכרעה

חוקיות החיפוש

7. השוטרים שביצעו את החיפוש בבית העסק היו מצוידים בצו חיפוש שניתן ע"י בית המשפט ביום 27.01.2015, ותוקפו הוא 30 ימים מיום הוצאתו, קרי, עד ליום 25.2.2015.

8. כפי שעולה מתיק החקירה, התפוסים נתפסו במהלך חיפוש שנערך בבית העסק של המבקש, בתאריך ה- 25.02.2015 בשעה 23:50. על יסוד האמור, אני קובע כי החיפוש שנערך על ידי השוטרים היה כדין, בהתאם לצו החיפוש.

חוקיות התפיסה

9. סעיף 235 (א) לחוק העונשין מורה:

"היה לשוטרי יסוד סביר להניח כי כלים או מכשירים, כרטיסים או כל דבר אחר שימשו לארגון או לעריכתם של משחק, הגרלה או הימור אסורים, רשאי הוא לתפוסם, ורשאי הוא לתפוס כספים, או דבר אחר, שהיה לו יסוד סביר להניח שנתקבלו כתוצאה מארגון המשחק, ההגרלה או ההימור האסורים או מעריכתם".

10. בב"ש (נצ') 1330/07 מדינת ישראל נ' בוזגלו, [פורסם בנבו] מיום 26.6.2007, נפסק כי בשונה מהוראת סעיף 32 לפקודה, לשונו של סעיף 235 לחוק העונשין נוקטת בלשון עבר, ולפיכך על מנת לתפוס מכשירים או חפצים מכוחו, על המשטרה להוכיח קיומו של "יסוד סביר להניח" כי החפצים שנתפסו שימשו בפועל למטרה אסורה זו. (בש"פ 6686/99 אליהו עובדיה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד (2) 464 וב"ש 364/03 מאיר בוחבוט נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]).

בפסיקה נקבע שרמה ראייתית זו, של "יסוד סביר להניח" דומה לרף הראייתי הנדרש לצורך מעצרו של אדם בטרם הגשת כתב אישום, לאמור "חשד סביר" לביצוע העבירה (ראה בש"פ 8353/09 מגאלניק נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]; בג"ץ 465/75 דגני נ' שר המשטרה, פ"ד ל(1) 337, 353). בב"ש (ת"א) 91637/03



אופיר בני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] (מחוזי מיום 13.7.2003) נקבע כי גם ראייה מפי השמועה עשויה להספיק.

11. לאחר שבחנתי את חומר החקירה, שוכנעתי כי עובר לביצוע החיפוש היה בידי המשיבה "יסוד סביר להניח", כי התפוסים שימשו לעריכת משחק, הגרלה או הימורים אסורים, ולפיכך הייתה עילה לתפיסתם.

12. עיינתי בחומר החקירה ולצורך ביסוס החשד הסביר, די בהודעות המצויות בתיק, מהן עולה, כי העדים שנמצאו במקום בעת ביצוע צו החיפוש, שיחקו במשחקים אסורים.

איזון בין אינטרסים

13. משנתפסו התפוסים, רשאי המבקש לבקש את השבתם מכוח סעיף 34 לפקודה. בית המשפט מוסמך להורות על המשך החזקתם, השבתם ורשאי הוא להתנות את ההשבה בתנאים שיקבע.

14. בגדר השיקולים שעל בית המשפט לשקול בעת בחינת המשך החזקת הנכס בידי המשטרה עומדת תכלית תפיסת התפוסים. לטענת המשיבה, תכלית התפיסה, הינה לשם הצגת התפוסים כראיה במסגרת ההליך הפלילי. לחילופין, טוענת המשיבה כי בכוונתה לחלט את התפוסים.

15. רובד הבחינה הנוסף, מתמקד בשאלה האם ניתן לשחרר את התפוסים אף שמתקיימת עילה נמשכת לתפיסה, ואם כן - באלו תנאים וסייגים יש לעשות כן, על מנת להגן על תכלית התפיסה תוך פגיעה פחותה בזכות הקניין של בעל הזכות בנכסים התפוסים (ראו רע"פ 1792/99 גאלי נ' **משטרת ישראל**, פורסם במאגרים, 10.6.99, בש"פ 342/06 חב' **לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים, 12.3.06).

16. רשמתי לפני טענת המשיבה, לפיה תוך 30 ימים תתקבל החלטה בתיק אם יוגש כתב אישום אם לאו, ותבחן שאלת המשך החזקת התפוסים. אני סבור כי מדובר בתקופה סבירה.

17. לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית בשלב זה לגבי כלל התפוסים.

18. יחד עם זאת, מצאתי לנכון להורות על השבת מכונת הסיגריות והטלוויזיה כבר בעת הזו, באשר אין מדובר בתפוסים, הקשורים לביצוע העבירות.

תיק החקירה יוחזר לב"כ המשיבה באמצעות מזכירות בית המשפט.



ניתנה היום, ט"ו אייר תשע"ה, 04 מאי 2015, בהעדר הצדדים.