



ה"ת 2238/05/18 - מחמוד זיאדאת נגד הרשות לשמירת הטבע והגנים, משטרת ישראל, תחנת בית שאן

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 2238-05-18 זיאדאת נ' הטבע והגנים
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט דניאל קירס
המבקש
נגד
המשיבות
מחמוד זיאדאת באמצעות ב"כ עוה"ד וגיה קאסם
1. הרשות לשמירת הטבע והגנים באמצעות ב"כ עוה"ד
צביקה כוחן 2. משטרת ישראל, תחנת בית שאן באמצעות
רס"ב בני בנימין

החלטה

1. בפני בקשה להחזרת תפוסים: טלפון נייד וטרקטורון.

הטלפון הנייד

2. המשיבה 1 הודיעה במסגרת הודעתה ביום 15.5.2018 כי היא מסכימה לבקשה להחזיר למבקש את הטלפון הנייד מושא הבקשה, ועל כן הנני קובע כי המבקש רשאי ליטול את הטלפון הנייד מאת משרדי המשיבה 1 במגידו.

הטרקטורון

3. בבקשתו טען המבקש כי הטרקטורון נתפס ללא צו תפיסה כדין. לאחר שצו החיפוש הוצג בדיון (מש/1), המבקש הודיע כי הוא חוזר בו מטענה זו. המבקש טען כי לא הועבר לו כל מסמך בדבר החלטה לתפוס את הטרקטורון, אולם גם כזה הוגש בדיון (מסמך שסימנתי 10).

4. המבקש טען כי משחלפו יותר משה חודשים מאז התפיסה, יש מקום לשחרר את הטרקטורון ללא כל תנאים או ערבויות. ב"כ המשיבה 1 הציג בדיון החלטה בדבר הארכת תקופת התפיסה בענין מוצגים אחרים שנתפסו במסגרת הפרשה (מסמך שסימנתי 12). אולם לא מצאתי בו ציון של טרקטורון. עם זאת, בית המשפט מוסמך להורות על הארכת תקופת החזקת מוצג שנתפס, אף אם חלפו ששת החודשים מושא סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכ"ט-1969. הגם שככלל על המשטרה לבקש את הארכת התקופה, בית המשפט מוסמך

עמוד 1



להאריך את התקופה אף אם הבקשה מועלית במסגרת תגובת המשטרה לבקשה להחזיר את התפוס (ראו בג"ץ 2393/91 פרידנברג נ' שופטת השלום בתל-אביב, הגב' מרים סוקולוב, פ"ד מה(4) 490, 495 (1991); בש"פ 6686/99 עובדיה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2) 464, 475 (2000); יעקב קדמי על סדר הדין בפלילים חלק ראשון - ההליכים שלפני משפט, כרך ב 721 (מהדורה מעודכנת, 2008). כפי שאבאר הגעתי למסקנה כי יש מקום להיעתר לבקשת המשיבות לאפשר את שחרור הטרקטורון אך זאת במילוי התנאים שהציבו לכך, קרי - חתימה על ערבות בסך ₪ 50,000 וכן איסור דיספוזיציה בטרקטורון.

5. ב"כ המשיבה 1 טען בדיון כי העילות לתפיסה ולהמשך החזקה הן שהטרקטורון עשוי לשמש ראייה והן עילת חילוט, בטענה שבטרקטורון נעברה עבירה. ב"כ המבקש הודיע, בענין קיום תשתית ראייתית מספקת לצורך התפיסה, כי הוא סומך על בית המשפט. הגעתי למסקנה כי קיימת תשתית ראייתית מספקת לצורך התפיסה ולהמשך ההחזקה, הן בענין האפשרות שהטרקטורון ישמש ראייה הן לענין שימוש הטרקטורון בעבירה (כלומר, יסוד סביר שהטרקטורון שימש בביצוע עבירה), וראו לענין זה המסמכים שסימנתי 2 עד 11 (בסדר זה).

6. המבקש טוען כי על-פי הפסיקה אין לתפוס רכב. אין בידי לקבל את הטענה. בענין סמכותו של בית המשפט להורות על תפיסת כלי רכב מכוח סעיף 32 לפקודה ראו רע"פ 1792/99 גאלי נ' משטרת ישראל, פ"ד נג(3) 312, 322-323 (1999). להחלטה בה קבע בית המשפט שבהעדר טענה לעילה ראייתית או עילה מניעתית, וכאשר חל כרסום ראייתי ומבקשת שחרורו של רכב לא היתה חשודה כלל בעבירה היה מקום להגיע לתוצאה מאוזנת של שחרור הרכב בתנאים, ראו ע"ח (מרכז) 57036-09-14 אבו צעלוק נ' מדינת ישראל - משטרת ישראל, פס' 4 (10.10.2014). בענייננו לעומת זאת, התשתית הראייתית הנסיבתית איתנה, המשיבות טוענות לעילה ראייתית, ומבקש שחרור הטרקטורון, שהוא בעליו, חשוד גם חשוד בעבירה.

7. בענייננו, הצורך לאזן בין זכות הקניין לבין עילות התפיסה בא לידי ביטוי בעמדת המשיבות תגובה לבקשה: הן אין עומדות על המשך החזקת הטרקטורון ובלבד שימולאו שני תנאים לשחרורו, חתימת ערבות בסך ₪ 50,000 וכן איסור דיספוזיציה. המבקש לא טען כי תנאים אלה כשלעצמם אינם מידתיים, והוא לא טען למשל לחסרון כיס או לצורך מיוחד לבצע דיספוזיציה. בענין התנאים עצמם טען המבקש כי התנאים שמציעות המשיבות הן תנאים הזוהים אלה בהם שוחררו הטרקטורונים של שני החשודים הנוספים בפרשה. לטענת המבקש, יש הבחנה בינם לבינו, בכך שהטרקטורונים של החשודים האחרים נתפסו באירוע עצמו, להבדיל מתפיסת הטרקטורון שלו, אשר בוצעה בחיפוש לאחר האירוע ושלא בזירת האירוע. לא מצאתי ממש בטענה זו. עיון במסמכים שצינתי (2 עד 11) מעלה שגם אם נסיבות תפיסת הטרקטורון היו שונות, התשתית הראייתית נגד המבקש היא לכאורה איתנה והיה בה כדי להצדיק אף המשך חזקה בפועל של הטרקטורון, לו המשיבות היו מבקשות זאת ולו היו מצביעות על סיבות מדוע לא ניתן להסתפק בתנאים שהציעו.

8. בשולי הדברים אעיר, כי היה מקום לכך שהמשיבה 1 תבקש ביוזמתה הארכת תקופת החזקת הטרקטורון, חלף העלאת תנאי שחרור לטרקטורון אך בתגובה לבקשת המבקש. כמו כן היה מקום לכך שבעת התפיסה תפורט הסמכות אותה מפעילים מבצעי החיפוש (סעיף 32 לפקודה; בדו"ח החיפוש אמנם חתום לכאורה המבקש, ואמנם מפורטת במסמך זה עילת החיפוש ("צייד לא חוקי של ערך טבע מוגן"), אולם לא מצאתי שרשום בטופס שהתפיסה היא לפי



סעיף 32 לפקודה, וייתכן וכדאי לשקול עריכת הטופס בהתאם.

9. הבקשה לשחרר את הטרקטורון ללא תנאי, נדחתה. עם זאת הנני מורה כי המבקש רשאי לקבל לידייו את הטרקטורון מ"ר 44-627-51 כנגד חתימה על ערבות בסך 50,000 ₪; הנני אוסר על המבקש לבצע דיספוזיציה בטרקטורון; משרד הרישוי ירשום הערה בדבר איסור דיספוזיציה. תנאים אלו יעמדו בעינם עד יום 19.10.2018.

ניתנה היום, ח' תמוז תשע"ח, 21 יוני 2018, במעמד ב"כ
המבקש וב"כ המשיבה 1.

דניאל קירס, שופט