



ה"ת 22364/03/20 - שגית אוסעדון, אבי אוסעדון, אוננו נ.ג. פיננסים והשקעות בע"מ נגד משטרת ישראל - ימ"ר לכיש

בית משפט השלום באשקלון

ה"ת 22364-03-20 אוסעדון ואח' נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני כבוד סגנית הנשיא נועה חקלאי
מבקשים 1. שגית אוסעדון
2. אבי אוסעדון 3. אוננו נ.ג. פיננסים והשקעות בע"מ ע"י
ב"כ עו"ד מאיר ארנפלד
נגד
משיבה
משטרת ישראל - ימ"ר לכיש ע"י ב"כ עו"ד מיכאל גרוס,
עו"ד ליפז סימני

החלטה

1. בפני בקשותיהם של שני הצדדים:

המבקשים ביקשו להחזיר להם את התפוסים שנתפסו על ידי המשיבה: חשבונות בנק ומחשבים מוסדיים.

המשיבה ביקשה להאריך החזקה במחשבים המוסדיים שנתפסו אצל המבקשים, ולבטל ההסכמות הנוגעות לשחרור רכבם של המבקשים לאחר שהמבקשים לא עמדו בהפקדה הכספית המוסכמת.

רקע

2. מבקשת 3 הינה חברה הנותנת שירותים פיננסים (נש"פ).

מבקש 1 הינו בעלים ודירקטור של מבקשת 3.

מבקשת 2, אשת מבקש 1, אף היא דירקטורית במבקשת 3.

עניינם של המבקשים קשור בפרשיה רחבת היקף במסגרתה נחקרו חשודים רבים בשל חשדות לביצוע עבירות של הלבנת הון בהיקפים של מאות מיליוני שקלים, עבירות של חברות בארגון פשיעה, עבירות על חוק המע"מ, עבירות על פקודת מס הכנסה ועבירות של קשירת קשר, קבלת דבר במרמה, זיוף מסמכים ועוד.

חלקם של המבקשים בפרשה הנחקרת הוא מרכזי בשל היות מבקשת 3 הגוף הפיננסי אשר באמצעותו בוצעה,



כך על פי החשד, מרבית ההתנהלות הפיננסית הקשורה בפרשה.

3. הפרשיה נחקרה במסגרת חקירה סמויה משך כשנה וחצי, וביום 13.1.20 הפכה גלויה.

בשלב החקירה הסמויה, הוצאו צווים רלוונטים, לרבות בעניינם של המבקשים, ובהם צווים לתפיסת רכוש, לרבות חשבונות בנק וכלי רכב וצווים לתפיסת מחשבים, לרבות המחשבים המוסדיים שנתפסו במשרדי מבקשת 3 וצווי חיפוש במחשבים אלו.

4. ביום 13.1.20, עת הפכה החקירה גלויה, נעצרו מבקשים 1 ו- 2 ומעצרום הווארך מעת לעת במסגרת תיקי מ"י 28561-01-20 ומ"י 28520-01-20 בהתאמה, זאת לאחר שנקבע כי קיים יסוד סביר לחשד לביצוע העבירות בביצוען נחשדים המבקשים.

ביום 19.2.20, לאחר 38 ימי מעצר, שוחררו מבקשים 1 ו- 2 בתנאים מגבילים, אשר כללו בתחילה מעצר בית מלא בפיקוח, איסור יצירת קשר עם מעורבים בפרשה ותנאים נוספים.

חלק מתנאי השחרור כבר אינם בתוקף, חלקם הווארכו בהסכמת הצדדים כך שתוקפם עד ליום 19.6.20, לרבות התנאי האוסר על המבקשים להמשיך לעסוק בתחום נשוא החקירה, כמו כן הערבויות הכספיות נותרו על כנן (בכפוף לשינויים שהוסכמו בדיונים קודמים).

5. ביום 13.1.20, ובהתאם לצווים שהוצאו, נתפסו המחשבים, חשבונות בנק, כלי רכב ורכוש נוסף של המבקשים.

ביום 14.1.20, הגישה המשיבה בקשה להארכת החזקה במחשבים המוסדיים של מבקשת 3, ובהסכמת הצדדים הווארכה החזקה במחשבים התפוסים מעת לעת.

6. ביום 15.3.20 התקיים דיון בעניין התפוסים, במסגרתו הגיעו הצדדים להסכמות חלקיות: סוכם כי רכבם של המבקשים יוחזר לידיהם בכפוף לכך שיפקידו בידי המשיבה סך של 150,000 ₪ (כ- 30 אחוז מערכו של הרכב) בנוסף ניתן צו האוסר לעשות כל דיספוזיציה ברכב. עוד באותו מעמד הגיעו הצדדים להסכמות הנוגעות לביטול הקפאה בחשבון הבנק של מבקשת 1 וסוכם כי תווארך החזקה במחשבים התפוסים למשך 60 יום.

7. ביום 19.4.20, הודיעו הצדדים לבית המשפט כי הגיעו להסכמה לפיה יוקטן סכום ההפקדה תמורת הרכב ויועמד על סך של 110,000 ₪ בלבד. הסכמה זו אושרה על ידי בית המשפט.

לאחר שהופקד מחצית הסכום (55,000 ₪), שוחרר הרכב לידי המבקשים, כשאלו מחויבים היו לשלם את יתרת ההפקדה בסך 55,000 ₪ עד ליום 30.4.20.



ביום 14.5.20, הגישה היחידה החוקרת בקשה לביטול ההסכמות לשחרור הרכב, לאחר שהמבקשים לא הפקידו את הסך הנותר של ₪ 55,000 עליו התחייבו.

8. ביום 12.5.20 הגישו המבקשים בקשה להחזרת המחשבים ולשחרור חשבון הבנק, וביום 14.5.20 הגישה היחידה החוקרת בקשה להארכת החזקה במחשבים המוסדיים.

9. בשל המחלוקות בין הצדדים, התקיים דיון במעמד הצדדים ביום 24.5.20.

טיעוני המבקשים

10. ב"כ המבקשים טען כי במחשביה של מבקשת 3 ישנם נתונים אודות אלפי לקוחות שנצברו למבקשת 3 משך 8 שנים. בכל יום פונים אל מבקשת 3 עשרות מלקוחותיה בדרישות ובקשות דחופות לקבלת נתונים ומסמכים המאופסנים בחומרי המחשב, והלקוחות נפגעים קשות בשל העדר יכולת של המבקשים ליתן להם את השירות. הלקוחות חשופים בשל כך לסנקציות משפטיות ומנהליות מצד הרשויות, והמבקשים חשופים לתביעות ולחצים יומיומיים מצד אותם הלקוחות שנפגעים.

לדבריו, בשל ריבוי הלקוחות שפונים למבקשים, ובשל ההיקף הרב של החומר הדרוש למבקשים, הפתרון שהוצע על ידי היחידה החוקרת, לפיו על המבקשים לפנות אל היחידה החוקרת, בכל עת שדרושים להם נתונים לגבי לקוחות ספציפיים, אינו ישים.

לשיטתו, ניתן למסור למבקשים העתק של כל הקבצים, וככל שהיחידה החוקרת סבורה כי העתקה של קובץ כזה או אחר עלולה לשבש החקירה, תמחק היחידה החוקרת את הקובץ מהעותק שימסר למבקשים.

ב"כ המבקשים ציין כי ניתן בקלות להסיר את הקבצים בני השיבוש מתוך כלל הקבצים, על ידי הרצת פעולת חיפוש פשוטה במאגרים, פעולה שניתן להשלימה תוך שעות ספורות.

לטענתו, אין חשש לשיבוש, וממילא למבקשים קיימת אפשרות גישה לקבצים אשר נמצאים ב"ענן" אך הם משך 3 חודשים לא עשו כן ונמנעו משיבוש החקירה.

ב"כ המבקשים הפנה לסעיף 32א(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) תשכ"ט 1969, (להלן - "הפסד"פ") וטען כי ככל שבית המשפט לא יעתר לבקשה למסור למבקשים העתק של חומר המחשב - יהיה צורך בקיום דיון כל 15 יום, בוודאי כשעסקין במחשב מוסדי ויש צורך בביקורת שיפוטית.

11. בנוגע לכך שהמבקשים לא הפקידו את הסך של ₪ 55,000 ציין ב"כ המבקשים כי המבקשים נקלעו למצב כלכלי קשה בעקבות הפרשה, והם מתקיימים מתרומות של חברים. בשל מצב החירום עקב נגיף הקורונה לא הצליחו לגייס מחבריהם יתרת ההפקדה עליה התחייבו לצורך שחרור הרכב. לדבריו אין הצדקה שרכב



אשר משמש משפחה בעלת 7 נפשות ישכב במגרש גרוטאות.

ב"כ המבקשים נתן הסכמה לכך שסך של 55,000 ₪ מתוך הסכום של 100,000 ₪ אשר מופקד כתנאי לשחרורם של המבקשים, יועבר לטובת הפיקדון עבור הרכב ולא יוחזר למבקשים.

טיעוני המשיבה

12. המשיבה טענה כי למבקשים חלק מרכזי בפרשיית הלבנת ההון שנחקרת, כי באמצעות המחשב והתוכנה בוצעו עבירות הלבנת הון שהיקפן נאמד על יותר מ- 100 מיליון שקלים.

לדבריה, לב ליבו של תיק החקירה מושתת על החומרים האצורים במחשבים התפוסים, ומכאן הצורך בהמשך תפיסתם.

עוד ציינה כי מדובר בתיק רחב היקף, במסגרתו נחקרו מאות עדים, נאספו מאות אלפי מסמכים, (מעל 120 קלסרים) והחקירה עדיין בעיצומה. לטענתה, המחשב עדיין דרוש לחקירה ומסירת העתק מתוכנו עלול לשבש החקירה ואף להביא להמשך ביצוע עבירות על ידי המבקשים.

המשיבה הפנתה לכך שלמבקשים אסור לעסוק בתחום הנחקר עד ליום 19.6.20 ועל כן לשיטתה לא מתקיים הרציונל שבגינה הוגבלה בחוק האפשרות לתפיסת מחשב מוסדי, קרי החשש לפגיעה בפעילות התקינה של העסק.

לטענתה, סעיף 32א לפסד"פ אינו חל בענייננו, שכן ראש צוות החקירה, בהתאם לסמכותו על פי סעיף 32א(ב) לפסד"פ קבע כי אין לאפשר העתקה של החומר המצוי במחשב בשל החשש לשיבוש.

13. המשיבה ציינה כי היא מודעת לצורך של לקוחות לגיטימיים של מבקשת 3 לקבל נתונים שמצויים במחשבים ועל כן חזרה והציעה את הפתרונות שכבר הוצעו למבקשים וסורבו על ידם, כי ימסרו ליחידה החוקרת, מעת לעת, רשימה של המסמכים הדרושים להם, והיחידה החוקרת תעביר לידיהם המסמכים המבוקשים, לאחר שיבחנו על ידה וככל שאין חשש לשיבוש.

עוד חזרה והציעה למבקשים לשבת עם החוקר ולאחר המסמכים הדרושים להם.

לטענת המשיבה, ולאחר שהדבר נבדק על ידי חוקר המחשב הרלוונטי (שאף התייצב לדיון), לא ניתן לערוך הפרדה בין הקבצים ה"נגועים" שמצויים בתוכנה והקבצים התקינים, ולמחוק חלק מהתוכנה. עוד נטען כי הנפקת המסמכים ומיונם ויצוא המסמכים הלא "נגועים" כמסמכי PDF למיקום אחר כדי למסור העתק, הוא תהליך שעלול להימשך חודשים ארוכים.



זאת ועוד, לדבריה מסירת רשימת כלל הלקוחות ליד המבקשים, בשלב זה של החקירה, עלולה להביא לשיבוש החקירה.

14. המשיבה עמדה על כך שהמבקשים יפקידו את יתרת הסכום עליו הוסכם כתנאי לשחרור הרכב, ולא הסכימה להסתפק בהסכמת ב"כ המבקשים לפיה סכום הערבות שהופקדה כתנאי לשחרור תיזקף לטובת ההפקדה עליה הוסכם כתנאי לשחרור הרכב.

דין והכרעה

15. לאור המחלוקת בין הצדדים, עיינתי בחומר החקירה שהוגש לי במעמד הדיון.

לא הוגשו לי 120 קלסרי חומר החקירה שנאספו עד כה, אלא קלסר יחיד הכולל דוח סודי מסכם בעניינם של המבקשים בכל הנוגע לחלקם בפרשה, ומסמכים הנוגעים למחשבים התפוסים פריקתם, ובדיקת נחיצותם. (המסמכים העיקריים סומנו על ידי היום בסימון נ.ח.1- נ.ח.5).

16. מותב זה ליווה את דיוני המעצר בעניינם של מרבית החשודים שנעצרו בפרשה, לרבות את דיוני המעצר בעניינם של המבקשים. במסגרת דיוני המעצר נחשף מותב זה לחומר חקירה רב, לרבות חומר חקירה הנוגע במישרין למבקשים.

כפי שצוין לעיל, מותב זה כבר קבע במסגרת דיוני המעצר, כי קיים יסוד סביר לחשד לביצוע העבירות בהם נחשדים המבקשים, וכי חלקם בפרשה הנחקרת הוא משמעותי.

משלא נטענו טענות בכל הנוגע לקיומו של חשד סביר לביצוע העבירות בהן נחשדים המבקשים, לא מצאתי להידרש לעניין זה, למעט ציון העובדה כי מהדוח הסודי שהוגש לעיוני (נ.ח. 1) עולה כי בעקבות החומרים שנתפסו במחשבים, החשד הסביר למעורבות המבקשים בביצוע העבירות אף התחזק.

הארכת החזקה במחשב המוסדי וקבלת העתק מהקבצים התפוסים

17. בנוגע לצורך בהמשך החזקת המחשב המוסדי: כפי שעולה ממסמך נ.ח. 5 נעשה סינון של התפוסים, הן תפוסים של המבקשים והן של מעורבים אחרים, ואת המחשבים שנמצאו כלא רלוונטים לפרשה, היחידה החוקרת דאגה להחזיר לבעליהם.

18. כפי שעולה ממסמך נ.ח. 2, מהמחשב של מבקשת 3 נפרקו למעלה מ- 2000 קבצים אותם יש לבדוק.



חלק מהקבצים כבר נבדקו ונמצאו רלוונטים ומהותיים לפרשה הנחקרת, כך למשל עולה מהמתואר במסמך נ.ח.3.

מעיון בתיק החקירה ומטיעוני המשיבה עולה כי טרם נבחנו כל הקבצים. טרם הסתיימה הבדיקה.

19. על כן, ובשים לב שטרם הסתיימה הבדיקה של החומרים שנמצאים במחשב, ובשל מרכזיותו של המחשב בפרשה הנחקרת, שוכנעתי כי בשלב זה המשך החזקה במחשב המוסדי הוא הכרחי בשל צרכי החקירה.

לפיכך, אני מורה על הארכת החזקה במחשב המוסדי למשך 60 יום מהיום.

20. סעיף 32א לפסד"פ מסדיר את סוגיית קבלת העתק מחומר מחשב:

סעיף 32א(א) לפסד"פ קובע כי יש לאפשר לאדם לקבל העתק חומר המצוי במחשב תוך 4 ימים ממועד תפיסת המחשב, בעוד קצין בדרגת סנ"צ רשאי להורות מעת לעת על דחיית מועד ההעתקה במספר ימים כמפורט בסעיף.

סעיף 32א(ב) לפסד"פ קובע כי קצין בדרגה זוטרה רשאי שלא לאפשר העתקה, אם סבר כי קיים חשש סביר שמסירת ההעתק יביא לשיבוש החקירה או לביצוע עבירה.

בעניין הפרשנות הראויה לסעיף 32א(ב) לפסד"פ ראו פסיקת בית המשפט המחוזי חיפה בע"ח (חיפה) 21709-03-16 ויזמן נ' **משטרת ימ"ר חוף** (21.3.16):

"המכלול מלמדנו, כי בנוסחת האיזון אשר אותה קבע המחוקק לאיזון שבין האינטרסים הנוגדים - זכותו של בעל חומר המחשב (או "המשתמש בו", כלשון סעיף 32א(א) לבין טובת החקירה והחשש מפני שיבוש או מפני ביצוע עבירה, העדיף המחוקק, **במובהק**, את האינטרס האחרון והסתפק דרישה שלפיה קצין זוטר במשטרה יסבור שקיים חשש סביר לשיבוש החקירה או לביצוע עבירה. (ההדגשה במקור - נ.ח.)

21. בענייננו, לא נטען בפני כי המשיבה חרגה מסמכותה או פעלה בניגוד למתווה שנקבע בסעיף 32א לפסד"פ, לא נטען שנעשתה פניה ליחידה החוקרת וזו לא טופלה במועד שנקבע בחוק, או שסורבה שלא בהתאם להחלטת קצין מוסמך, כך שלא נדרשתי להכריע בעניין זה.

22. הסוגיה שנדונה בפני בהקשר לשאלת העתק הקבצים, הינה האם עדיין קיים חשש לשיבוש החקירה ככל שימסר למבקשים העתק של כל החומר המצוי במחשב, והאם ניתן בהיבט הטכני והפרקטי למסור העתק של כל החומר למבקשים תוך מחיקת הקבצים ה"נגועים".



23. לאחר שעיינתי בחומר החקירה שהוצג לעיוני ונחשפתי ולו לחלק מחומרי החקירה שנתפסו במחשב (נ.ח.3), ובשים לב שקבצים רבים טרם נבדקו ובשלב זה עדיין לא ידוע תוכנם, שוכנעתי שקיים חשש סביר שמסירת העתק של מלוא הקבצים למבקשים עלול להביא לשיבוש החקירה.

24. ערה אני לכך שהחומרים שבמחשב נחוצים למבקשים וללקוחותיהם. אף הוצגו בפני מסמכים המלמדים על פניה של 5 לקוחות של המבקשים לקבל העתק כרטסות לקוח או חשבוניות, ופניה של 3 חברות נוספות בדרישה למבקשים לפרוע חוב.

ועם זאת, אין בכך כדי להצדיק מתן העתק של מלוא החומר האצור במחשב של החברה.

25. שוכנעתי כי ישנו קושי רב במחיקת הקבצים ה"נגועים" והעברת העתק של יתר הקבצים לידי המבקשים, וכי בדיקה של מלוא הקבצים לצורך מיון תימשך זמן רב, כך שממילא פתרון זה אינו ישים באופן מיידי.

26. אני סבורה כי הפתרון שהוצע על ידי היחידה החוקרת הוא ראוי ומידתי, ומאזן בצורה הולמת את האינטרסים המנוגדים שעל הפרק. הפתרון המוצע יאפשר למבקשים לקבל לידיהם את החומר הדרוש ללקוחותיהם, תוך זמן קצר, לאחר שכל פניה תיבחן לגופה על ידי היחידה החוקרת.

27. נוכח האמור, הגם שלא מצאתי לחייב את המשיבה למסור העתק של מלוא הקבצים שבמחשב, המבקשים יהיו רשאים לפנות בכל עת אל היחידה החוקרת, בבקשה לקבל לידיהם מסמכים ספציפיים הדרושים להם ואשר מצויים במחשב התפוס, או נתונים הנוגעים ללקוחות ספציפיים שיפורטו על ידם.

היחידה החוקרת תעביר לידי המבקשים את המסמכים או הנתונים המבוקשים על ידם תוך 4 ימים ממועד הפניה, או תוך זמן ממושך יותר, באישור קצין בדרגת סנ"צ, והכל בהתאם ללוח הזמנים שנקבע בסעיף 32א לפסד"פ.

ככל שקצין בדרגת מפקח משנה ומעלה יהיה סבור כי קיים חשש סביר שמסירת ההעתק של המסמכים המבוקשים יביא לשיבוש החקירה, ויסרב למסור המבוקש, יהיו המבקשים רשאים להגיש ערר על החלטה שכזו בהתאם לסעיף 32א(ד) לפסד"פ.

תשלום הסכום המוסכם בעבור שחרור הרכב

28. בנוגע להפקדת הסך של 55,000 ₪ כתנאי לשחרור הרכב:

כאמור, רק ביום 19.4.20 הגיעו הצדדים להסכמה על הפקדת 110,000 ₪ בתמורה לשחרור הרכב (במקום הסכום של 150,000 ₪ עליו הוסכם ביום 15.3.20). עוד הוסכם כי מחצית הסכום תשולם באופן מיידי וכתנאי לשחרור ומחציתו השניה תשולם עד ליום 30.4.20.



הסכמת הצדדים ניתנה חודשיים לאחר שחרורם של המבקשים ממעצר, למעלה מחודש לאחר שהחל מצב החירום עקב נגיף הקורונה.

ככל שביום 19.4.20 ידעו המבקשים שלא יוכלו לעמוד בהתחייבותם, היה עליהם להימנע מלהגיע להסכמה האמורה.

לא הוצגו בפני נתונים המלמדים על שינוי כה דרסטי ומפתיע במצבם של המבקשים ותומכיהם, במהלך 11 הימים בין מתן ההסכמה (19.4.20) לבין המועד האחרון לתשלום (30.4.20).

נוכח האמור, לא מצאתי כל הצדקה לפטור את המבקשים מלקיים את חלקם בהסכמה אליה הגיעו עם המשיבה.

29. לפני משורת הדין, לא אורה כבר עתה על ביטול ההסכמות ותפיסה מחודשת של הרכב לצורך מכירתו, אלא אתיר למבקשים לשלם את יתרת סכום ההפקדה עליה התחייבו בסך 55,000 ₪ וזאת עד ליום 10.7.20. ככל שלא יופקד הסך הנ"ל עד למועד זה, תהיה רשאית המשיבה להגיש בקשה חוזרת לביטול ההסכמות לשחרור הרכב ולמכירתו של הרכב.

הקפאת חשבון הבנק של מבקשת 3

30. בנוגע לבקשה לביטול ההקפאה על חשבונה של מבקשת 3:

על פי הנתען בתגובת המשיבה, המבקשים היו מעורבים בהלבנת הון בהיקף של 100,000,000 ₪. בחומר החקירה שהועמד לעיוני בזו הפעם, לא הוצגו מלוא הנתונים הנוגעים להיקף הלבנת ההון על ידי המבקשים, אך די בנתונים שהוצגו המפורטים במסמך נ.ח.3 ובמסמכים שצורפו לנ.ח.3 כדי ללמד על קיומו של חשד סביר להלבנת הון בהיקפים של עשרות מליוני שקלים.

לא הוצגו בפני נתונים בנוגע לסכום שנתפס בחשבונה של מבקשת 3 ולהיקף הרכוש שנתפס אצל המבקשים.

31. הגם שתפיסת חשבונה של מבקשת 3 פוגעת ביכולתה לנהל באופן תקין את עסקיה, ויכול והדבר אף עלול לגרום נזק ללקוחותיה, הרי שבשים לב להיקפי הלבנת ההון בה היא נחשדת, פוטנציאל לחילוט עתידי הוא גבוה מאוד והאינטרס הציבורי של תפיסת החשבון לצורך חילוט, גובר על האינטרס האישי של המבקשים.



לפסיקה בנוגע לחילוט בשווי בגמר ההליך, בחינת 'פוטנציאל החילוט, ושיקולים בתפיסת נכסים לצרכי חילוט כבר בשלבים המוקדמים של ההליך, ראו, בין היתר ע"פ (עליון) 6339/18 ירון בלווא ואח' נ' מדינת ישראל (15.1.20); ע"פ (עליון) 80/19 אהוד מאיר שאיבות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל 11.8.19; בש"פ 2851/19 פורמן נ' מדינת ישראל (7.5.19); 1359/17 מדינת ישראל נ' יוסף ברון ואח' (22.11.17) ורבים אחרים.

32. כמובן שאין כל הצדקה לתפוס רכוש כולל של המבקשים, שהיקפו הוא גבוה יותר מהיקף הלבנת ההון בו הם נחשדים.

33. מכיוון שלא הוצגו לי נתונים מלאים על היקף החשד להלבנת ההון של המבקשים, ולא הוצגו כלל נתונים לגבי שווי הרכוש שנתפס אצל המבקשים, לא ניתן בשלב זה ליתן החלטה סופית בנוגע לבקשה לביטול הקפאת החשבון במבקשת 3.

סוף דבר

34. סיכומי של דבר, אני מורה על הארכת החזקה במחשב המוסדי של המבקשים למשך 60 יום מהיום.

35. בשל החשש לשיבוש הליכי חקירה לא מצאתי לחייב את המשיבה למסור למבקשים העתק של מלוא הקבצים שמצויים במחשב.

המבקשים רשאים לפנות ליחידה החוקרת בבקשות ספציפיות לקבלת מסמכים ספציפים או נתונים ביחס ללקוחות ספציפיים, והיחידה החוקרת תפעל למסור למבקשים את העתק החומר המבוקש, בהתאם למתווה שקבוע בסעיף 32א לפסד"פ.

36. המבקשים יפקידו בידי היחידה החוקרת את הסך של ₪ 55,000 עליו התחייבו כתנאי לשחרור הרכב וזאת עד ליום 10.7.20, ככל שלא יופקד הסכום עד המועד האמור, תהיה רשאית המשיבה להגיש בקשה חוזרת לביטול ההסכמות בנוגע לשחרור הרכב ולתפיסתו מחדש לצורך מכירתו.

37. המשיבה תעמיד לעיוני תוך 7 ימים את חומר החקירה הדרוש לצורך קביעת היקף הלבנת ההון של המבקשים ואת שווי הרכוש שנתפס אצל המבקשים, על מנת שתינתן החלטה סופית בבקשה לביטול הקפאת חשבונה של מבקשת 3. (בדיקת מסמכים למועד).



38. המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים.

39. תיקן החקירה יועמד לרשות המשיבה החל מיום 9.6.20 במזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, מוצאי שבת, י"ד סיוון תש"פ, 06 יוני 2020,
בהעדר הצדדים.