



ה"ת 21126/01/14 - מדינת ישראל - משטרת ישראל - להב 433 נגד יוסף תמם, יצחק תמם, אורה תמם, תמם יוסף עבודות צנרת בע"מ

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 21126-01-14 תמם ואח' נ' מדינת ישראל

בפני	כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין
מבקשת	מדינת ישראל - משטרת ישראל - להב 433
נגד	
משיבים	1. יוסף תמם 2. יצחק תמם 3. אורה תמם 4. תמם יוסף עבודות צנרת בע"מ

החלטה

רקע ועובדות

1. לפני בקשת המבקשת להאריך את תוקף החזקת התפוסים וצווי ההקפאה למשך 180 יום נוספים, לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחפוש) (נוסח חדש), התשכ"ט 1969 (להלן: "הפקודה") וכן לפי סעיפים 21 ו-26 לחוק לאיסור הלבנת הון, תש"ס 2000.

2. זוהי בקשה רביעית להארכת החזקת תפוסים וצווי ההקפאה לאחר שביום 17.12.13 נפתחה חקירה גלויה כנגד המשיבים ונוספים, בחשד לביצוע עבירות שוחד, מרמה, הלבנת הון ומיסוי בהיותם נותני שירותי לתאגיד המים "מי אביבים".

טענות הצדדים

3. לטענת המבקשת, כנגד המשיבים התגבשה תשתית חקירתית מבוססת לעבירות שוחד, מרמה, הלבנת הון ועבירות מיסוי, התיק נמצא מזה תקופה ביחידת התביעות, פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), שוקדת בימים אלו על מכתבי שימוע לחשודים.



4. עוד מוסיפה המבקשת כי בכוונת הפרקליטות היה להגיש את מכתבי השימוע בסוף שנת 2015, כפי שהצהירה בדיונים קודמים ואולם, באותה עת, התגלה כי החשוד המרכזי, נמלט מהארץ והפרקליטות נדרשה לבחון מחדש את כתב האישום.
5. לטענת המבקשת, מדובר בתיק רחב היקף באופן חריג הן מבחינת חומר החקירה שהצטבר והן מבחינת מורכבותו.
6. במסגרת החקירה, תוך הסתמכות על צווי תפיסה שיפוטיים, נתפסו מידי המשיבים ברישום ובפועל רכוש הכולל נכסי נדל"ן, כלי רכב, חשבונות בנק, כספים במזומן ויתרות כספים בתאגיד מי אביבים.
7. בחלוף הזמן שוחררו חשבונות בנק, כספים במזומן, כלי רכב, נכסי נדל"ן ויתרות כספים בתאגיד מי אביבים של המשיבים וכיום תפוסים בידי המבקשת ברישום ובפועל נכסי נדל"ן, כלי רכב, ויתרות כספים בתאגיד מי אביבים.
8. עילות הבקשה העיקריות הינן מניעת הברחת רכוש על ידי המשיבים או מי מטעמם והבטחת אפשרות מימוש חילוטו של הרכוש התפוס לפי הוראות סעיף 21 (א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס 2000 ו/או פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט 1969.
9. המשיבים מתנגדים לבקשה ולהארכת התפוסים אשר נתפסו לפני 28 חודשים, עוד במאי 2014 טענה המבקשת כי התיק עבר לפרקליטות הפלילית במחוז תל אביב וכחצי שנה לאחר מכן, באוקטובר 2014, עבר התיק לפרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), דהיינו מזה כ- 18 חודשים התיק נמצא בפרקליטות.
10. ביום 21.9.15 הצהירה המבקשת כי הפרקליטות תגיש כתבי אישום לקראת סוף שנת 2015 בכפוף לעריכת שימוע. לטענת המשיבים, לבריחת החשוד אין כל קשר להתנהגות הפרקליטות.
11. זאת ועוד מוסיפים המשיבים וטוענים כי המבקשת כלל לא מסבירה מדוע טרם נשלחו מכתבי שימוע.
12. לטענת המשיבים סעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון מתייחס לאדם שהורשע בדין ומתוקף כך בית המשפט יצווה על חילוט רכושו. בענייננו, המשיבים טרם הורשעו וטרם הוגש כנגדם, אין כל רלוונטיות להחיל על המשיבים את סעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון והמבקשת לא עושה שימוש בסעיפים אחרים מכוח החוק. לטענתם, כל התפיסה אינה חוקית ולא עמדה בדרישות חוק איסור הלבנת הון.
13. סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי מתייחס לכלל שעל פי במידה ותוך 6 חודשים "לא הוגש המשפט" ולא ניתן צו על פי סעיף 34 על המשטרה להחזיר את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח. בסיפא מסייג המחוקק



וקובע כי בית המשפט רשאי להאריך את הצו על פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין בתנאים שיקבע.

14. כפועל יוצא מהדברים האמורים הרי שדרך המלך היא הגשת כתב אישום ותחילת המשפט לאחר שישה חודשים וכל חריגה מתקופה זו עליה לעשות ביתר זהירות והסכמת בית המשפט לכך, ראוי שתהיה בשיקול דעת ותוך קביעת תנאים.

15. המשיבים טוענים כי הבקשות החוזרות ונשנות מטעם המבקשת יש בהם משום הימשכות הליכים מיותרת ו"סחבת", אשר פוגעת במשיבים פגיעה אנושה בדמות אי הודאות לאורך תקופה כה ארוכה ופגיעה ממשית בחופש הקניין שלהם. בקשות אלו יש בהן אף משום ניצול כוחה של הרשות ותחושה כי לית דין ולית דיין.

16. עוד לטענת המשיבים, המבקשת מתעלמת מקביעת המחוקק בדבר הגבלת התקופה להחזקת תפוס בידי המדינה. הגבלה חוקתית זו נובעת מההכרה כי עצם התפיסה פוגעת פגיעה אנושה בזכות החירות וחופש הקניין של האדם. זכויות אלו מעוגנות בחוקי יסוד ומעמדם רם ויש להתייחס בכובד ראש ובזהירות על כל פגיעה המתבקשת להיעשות בהם.

17. בסוף תגובתם שבים ומדגישים המשיבים את הפגיעה הקשה שנגרמה לעסקיהם, העובדה שנאלצו לפטר כ - 40 עובדים שחלקם עבדו בחברה מעל 20 שנה וכיום נותרו בחברה 6 עובדים בלבד, נמנעה מהם היכולת לגשת למכרזים. החברה נאבקה לשרוד, הבנקים אינם מוכנים להנפיק לחברה ערבויות ביצוע ללא הבטחת בטחונות כספיים כאשר סך של מיליון ₪ תפוסים אצל המבקשת.

18. על בית המשפט לבחון האם היענות לבקשת המבקשת מצדיק את הנזק המוכח והממשי הנגרם למשיבים מזה תקופה כה ארוכה בה ההליך נותר על כנו וקופא על שמריו מול החשש והסיכוי הקטן שלא הוכח או נתמך בחשד כלשהו כי יוברח הרכוש או שלא יהיה ניתן לחלטו בבוא היום.

דין והכרעה

19. בדיון שהתקיים בפניי ביום 23.5.16 הגישה המבקשת לעיוני טיוטת כתב אישום והוסיפה כי חלק מהחשודים קיבלו מכתבי שימוע וכי מכתבי שימוע נוספים, עתידים להישלח בתקופה הקרובה לחשודים הנוספים.

20. במהלך הדיון הסכימה המבקשת לשחרר את הערבויות שהופקדו בחברת מי אביבים על סך כ - 300,000 ₪, אך סירבה בתוקף לשחרר תפוסים נוספים וזאת נוכח הטענה כי בחלוף הזמן שוחררו כלי רכב.

21. המשיבים טענו בדיון כי אין להם כל קשר לאותו חשוד שברח ולא התנהלו כל עסקים מולו.



22. בעניינם של המשיבים שלפני ניתנו מספר החלטות במסגרתן הותווה הליך החזרת התפוסים וכן הכללים וההלכות העומדות בפני בית המשפט בבואו להכריע בסוגיה, אני מפנה את הצדדים לקרוא את ההחלטות הקודמות בד בבד עם החלטה זו.

23. בניגוד להבטחתה המפורשת של המבקשת עוד במהלך חודש ספטמבר 2015 כי עד לסוף השנה יישלחו מכתבי שימוע לחשודים הרי שאלה טרם נשלחו ואנו עומדים במחצית שנת 2016.

24. מאז פרוץ החקירה, מעצרם של החשודים ותפיסת הנכסים, חלפו למעלה משנתיים ומחצה.

אינני מקבל את טענת המבקשת כי לנוכח העובדה כי החשוד המרכזי עזב את גבולות הארץ ויש חשש כי ברח, היה בה כדי לעכב את שליחתם של מכתבי השימוע, בייחוד מקום בו החשוד, אשר עניינו נדון בפניי, מיוצג, הוגשו מספר בקשות על ידי באי כוחו בענייננו, במהלך התקופה, התקיימו דיונים וניתנו החלטות.

25. בהחלטתי מיום 21.9.15 קבעתי כי נראה כי ככל שקיימות השלמות חקירה, אין עניין במשיבים שלפניי, כי אם בעניינם של חשודים אחרים בפרשייה.

26. אלמלא הייתה מוגשת לעיוני טיוטת כתב אישום, נכון הייתי להורות על שחרור חלק משמעותי מהתפוסים בתיק. ואולם, עיון בטיטת כתב האישום מלמד כי מיוחסים למשיבים מעשים חמורים ביותר של קבלת שוחד בסכומים גבוהים מאוד, וביצוע עבירות של הלבנת הון ומס.

בנסיבות העניין ובהינתן העובדה כי אינני מעלים עין מהעובדה כי מדובר בחקירה מורכבת ומסועפת אותה בית המשפט מלווה מראשיתה, הרי שאין מנוס אלא להיעתר לבקשת המבקשת ולהורות על הארכת התפוסים ואולם למשך תקופה של 120 יום נוספים בלבד.

27. יחד עם זאת בהתחשב בכך שיכול לחלוף עוד זמן רב עד שיוגש כתב אישום אני מורה כי יוחזר לידי המשיבים סך של 200,000 ₪, בנוסף לסך של 300,000 ₪ אשר שוחררו במסגרת הסמכות הצדדים בדיון שהתקיים ביום 23.5.16 הן לשם מחייתם של המשיבים והן לצורך הפעלת העסק ועמידה בהתחייבויות הכספיות שלהם.

28. בהערת אגב ברצוני לציין כי המשיבים העלו בתגובתם את הטענה כי התפיסה אינה חוקית ואיננה עומדת בדרישות החוק לאיסור הלבנת הון. טענה זו הועלתה על ידי חשודים נוספים בפרשייה ובעניין זה ניתנה החלטה מפורטת על ידי ביום 28.12.14 במסגרת תיק 34291-12-13 + 34284-12-13. במסגרת החלטה זו מצאתי לקבל את טענת המשיבים בדבר חוסר סמכות.



על החלטה זו הוגש ערר על ידי המבקשת, אשר התנהל במסגרת תיק ע"ח 28595-01-15, במסגרתו קיבלה כב' השופטת עטר את טענת המבקשת והפכה את ההחלטה. משכך, ובנסיבות העניין, לא מצאתי לשוב ולהידרש לטענה בדבר היעדר סמכות עניינית בשנית.

29. אני מעב את ביצוע החלטתי זו עד ליום 9.6.16 שעה 12:00.

30. החומר הסודי שהוגש לבית המשפט, מוחזק בכספת בית המשפט ויימסר לנציג היחידה החוקרת.

31. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשע"ו, 31 מאי 2016, בהעדר הצדדים.