



ה"ת 1999/11/20 - מדינת ישראל נגד ברק ברבר,, כאייל תערוג

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 1999-11-20 מדינת ישראל נ' ברבר ואח'
ה"ת 6964-04-20 ברבר ואח' נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר
המבקשת
נגד
המשיבים
1. ברק ברבר,
2. כאייל תערוג
באמצעות ב"כ עו"ד עדי כרמלי

החלטה

1. לפניי בקשה להשבת תפוסים שהוגשה ביום 6.4.20 על ידי המשיבים ובקשה להארכת תפוסים שהוגשה ביום 8.11.20, וזאת לפי סעיפים 34 ו- 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחפוש), התשכ"ט-1969 (להלן: "הפסד"פ").
2. החלטה זו מתייחסת להליכים השונים שנפתחו באותו העניין- ה"ת 6964-04-20 וה"ת 8190-05-20. אני מורה על איחוד ההליכים כך שידונו בהליך זה, ה"ת 1999-11-20.
3. במסגרת חקירת פרשה בה נחקרו חשודים רבים, נחקרו המשיבים בחשד לעבירות של קשירת קשר לפשע, עושק, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירות לפי פקודת מס הכנסה ועבירות לפי חוק איסור הלבנת הון. במסגרת פרשה זו נחקר חשוד מרכזי בשם אליעזר ברלנד (להלן: "ברלנד") שכנגדו הוגש כתב אישום בפרשה. המשיב 1 (להלן: "המשיב") חשוד בעבירות האמורות בקשר לפעילותו אצל ברלנד בגביית סכומי כסף שהתקבלו ככספי "פדיונות נפש" בתמורה לברכות לכאורה שניתנו על ידי ברלנד. המשיבה 2 (להלן: "המשיבה"), שמנהלה היה המשיב, חשודה בהלבנת סכומי כסף שהופקדה בחשבונותיה, תוך הסתרת זהותו של הנהנה האמתי, והוצאות סכומי הכסף עבור ברלנד וצרכיו בניגוד למטרותיה כעמותה.
4. במסגרת החקירה תפסה המבקשת 2 נכסי נדל"ן, 2 כלי רכב (פרטי הנכסים צוינו בסעיפים 17.1.2 עד 17.3 לטיעונים המשלמים של המבקשת), \$ 2,200, 600 אירו ו-100 ₪ השייכים למשיב. כמו כן, נתפס והוקפא סכום כסף בסך 73,914 ₪, בחשבון בנק על שם המשיבה, בבנק פאגי. יובהר כי החזקת התפוסים הוארכה בחודש מאי 2020 לנוכח ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים בה"ת 8190-05-20.
5. לשם שלמות התמונה אציין כי בהסכמת הצדדים החלטה זו ניתנת על בסיס טיעוני הצדדים בכתב ועיון



בחומר הראיות.

6. טענות המשיבים כפי העולה מבקשה שהוגשה ביום 6.4.20 ומתגובת המשיבים לבקשת ההארכה מיום 10.11.20 הן: ראשית, סכומי הכסף שנתפסו כשרים ומכאן שאין עילת תפיסה ופוטנציאל לחילוט; שנית, למשיבה ופעילותה כעמותה אין קשר לעבירות המרמה. בהקשר זה נטען כי אין הלימה בין היקף העבירה הנטען לבין סכום הכסף שנתפס בפועל; שלישית, חלוף הזמן מאז תפיסת התפוסים והתמשכות החקירה משנים את האיזון כך שכעת יש להורות על השבת התפוסים; רביעית, התפוסים מוחזקים שלא כדין נוכח השיהוי בהגשת הבקשה להארכת תפוסים לאחר שחלף מועד הקבוע בחוק להגשתה בקשה; עוד נטען כי המשך החזקת התפוסים פוגעת בזכות לקניין של המשיבים.

7. המבקשת מתנגדת להשבת התפוסים. לטענתה, קיים חשד סביר מבוסס למעורבות המשיבים בעבירות המקימות עילות תפיסה. לטענת המשיבה, מדובר בחשד לעבירות שבוצעו על פני תקופה ארוכה ובהיקף של מיליוני ₪. לטענת המבקשת היקף העבירה המיוחס למשיבים, כל אחד לחוד, עולה על 9 מיליון ₪ בעוד שהיקף התפוסים נמוך באופן משמעותי ומגיע לסכום כולל של 1,400,000 ₪ (נתוני היקף שווי העבירות פורטו בנספח שסומן א'). המבקשת תומכת בקשתה להארכת תפוסים והתנגדותה להשבת תפוסים בחומר הראיות שהוגש. באשר לטענה כי תוקף צווי התפיסה פקע, המבקשת הבהירה כי אין יסוד לטענה זו ככל שמדובר בתפוסים השייכים למשיב. המבקשת הודתה כי צו התפיסה בייחס לחשבון הבנק על שם המשיבה פקע. עם זאת, לטענת המבקשת הפסיקה הנוהגת מאפשרת להאריך החזקת תפוס אף אם צו התפיסה פג.

8. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בחומר הראיות ונתתי דעתי למכלול השיקים, הגעתי לכלל מסקנה שיש להיעתר לבקשת המבקשת ובשלב זה לדחות את בקשת המשיבים להשבת התפוסים וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן.

9. ראשית, עיון בחומר הראיות הרב שהוגש לעיוני מלמד על קיומה של תשתית ראייתית המבססת חשד סביר ברף גבוה יחסית לעבירות בהן חשודים המשיבים (הראיות העיקריות שסומנו 1-62), עבירות של מרמה בנסיבות מחמירות ועבירות של הלבנת הון ועבירות נוספות, כפי שצוינו לעיל. החשד מבוסס על מארג ראיות רב - ישיר ונסיבתי. די אם אפנה אך להודעותיו של המשיב במסגרתן קשר עצמו לגביית סכומי כסף בסכום מצטבר של עשרות אלפי שקלים אך בשבוע אחד (הודעה מיום 2.12.19 שו' 74-81, 118-119, 128-133, 190-199). הודעותיו של ברלנד (סומנו 15-20) קושרות את המשיב לפעילויות בהן נגבו אותם סכומי כסף תמורת הבטחות שווא מקורבנות בעת מצוקה. מחומר הראיות עולה כי מדובר בעבירות שבוצעו לכאורה על פני תקופה ארוכה. מספר קורבנות העבירה, בין היתר, כפי שהדבר עולה מפריקת מכשיר הטלפון הנייד של המשיב הינו עצום (ראו למשל מסמך א' והתוכן העולה מהודעה שסומנה 30). באשר לפעילויות בהן חשודה המשיבה, אפנה, בין היתר, לפירוט העולה ממסמך שסומן א' עמ' 8, הודעות שסומנו 19, 21, 42, 43.

10. שנית, אשר לעילות תפיסה וחילוט: לא יכולה להיות מחלוקת של ממש כי העבירות בהן חשודים המשיבים מקימות עילות תפיסה וחילוט מן המובהקות. כך הן נוכח העובדה שמדובר בעבירות כלכליות מובהקות של הלבנת הון בסכומים גדולים והן לנוכח מארג הראיות כפי שעמדתי על כך לעיל. נתונים אלה מקימים פוטנציאל גבוה לחילוט ככל שיוחלט להגיש כתב אישום והמשיבים יורשעו בדיון.



11. שלישית, יש צדק בטענות ב"כ המשיבים כי חלף זמן מאז התפיסה וכי התמשכות הליכי החקירה פוגעים בזכויות המשיבים. אלא שהחקירה נושא התפיסה היא מורכבת, מסועפת, ומחייבת חקירת מעורבים רבים וביצוע פעולות חקירה רבות ומגוונות על ידי מספר גורמים. בנסיבות כאלה, ועל מנת שהחשד ייבדק באופן מעמיק, לכאן או לכאן, נדרש למבקשת זמן רב. לפיכך, לטעמי, הזמן שחלף אל מול חומר הראיות שנאסף, אינו חריג ואין בו בשלב זה כדי להטות את הכף לכיוון שחרור התפוסים.

12. לכך יש להוסיף, כי היקף שווי התפוסים נמוך בהרבה משווי היקף העבירות המיוחס לשני המשיבים. בהקשר זה ראו הנתונים לעיל ובנספח שסומן א. עוד יש לציין כי רוב הנכסים התפוסים השייכים למשיב הינן תפיסות רישומיות ובחלופות תפיסה (שני כלי הרכב התפוסים שוחררו לחלופת תפיסה), כך שהנזק והפגיעה בזכויותיו של המשיב אינה עולה יתר על המידה הנדרשת.

13. ובאשר לטענת ב"כ המשיבים לתפיסה שלא כדין בשל פקיעת צווי התפיסה, מצאתי להעיר כי הטענה אינה נכונה בייחס לכלל התפוסים (משום מה בטיעוני לא היתה הפרדה בין התפוסים השונים). הטענה רלבנטית בייחס לסכום הכסף שנתפס בחשבון הבנק של המשיבה. צודק ב"כ המשיבים בטענתו כלפי המבקשת באשר לצורך להגיש בקשות הארכה במועד. עם זאת, ולאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים סברתי שבשלב זה אין להיעתר לשחרור התפוס - סכום הכסף וחשבון הבנק של המשיבה. זאת הן לנוכח שווי היקף העבירות המיוחס למשיבים והזיקה שבין סכום הכסף התפוס לטיב הראיות וממילא עילות התפיסה והן בשים לב להלכה הפסוקה שעיקריה פורטו והובאו בטיעוניה המשלימים של המבקשת (ראו סעיפים 7-10 לטיעונים המשלימים של המבקשת), ולפיה, בנסיבות מסוימות, ניתן להמשיך ולתפוס נכס אף אם פקע צו התפיסה ולא הוגשה בקשה להמשך החזקת התפוס.

14. נוכח כל האמור לעיל, התוצאה היא שאני מורה על המשך החזקת התפוסים ב- 180 ימים נוספים מיום 8.11.20. זאת תוך שאני מדגיש את הצורך בסיום החקירה וקבלת החלטה על ידי התביעה לגופו של תיק.

15. המזכירות תשלח החלטה לצדדים.

16. תיק החקירה (3 קלסרים) יוחזרו ליחידה החוקרת באמצעות המזכירות.

ניתנה היום, ג' שבט תשפ"א, 16 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.