

ה"ת 19913/22 - משטרת ימ"ר חוף, משטרת יrokeha נגד א. הכה לשירותי כוח אדם בע"מ, איברהים אגbara, מוחמד אגbara

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 22-05-19913 משטרת ימ"ר חוף ואח' נ' א. הכה לשירותי כוח אדם בע"מ ואח'
ה"ת 22-05-22 26265 א. הכה לשירותי כוח אדם בע"מ ואח' ב' משטרת ימ"ר חוף ואח'
תיק חיזוני: 3468/22

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה טל' תדמור-זמיר
מבקשות 1. משטרת ימ"ר חוף
2. משטרת יrokeha

נגד
1. א. הכה לשירותי כוח אדם בע"מ
2. איברהים אגbara
3. מוחמד אגbara
משיבים

החלטה

המבקשות ניהלו, מזה תקופה, חקירה סمية רחבה היקף כנגד המבוקשים וכנגד אחרים בגין עבירות על חוק איסור הלבנת הון, בהקשר של הפעלת תחנת מעבר של פסולת. ביום 8.5.22, עם הפיכת החקירה לגליה, תפסו המשיבים שני טרקוטורים, כלי רכב, טלפונים סלולריים, מחשבים, פנקס צ'קים ומסמכים רבים (להלן: "התפסים").

המבקשות מבקשות להאריך את תוקף ההחזקה במחשבים ובתפסים ואילו המשיבים מבקשים להחזיר את התפסיםolid. בנסיבות, הדיון בשתי הבקשות אחד.

תמצית טענות הצדדים

1. **המבקשות** טוענות כי מדובר בחקירה גדולה וסבוכה, שיעירה עבירות כלכליות בסכומי עתק. בדיון משלים מיום 15.6.22 המבקשות הבheroו כי עבירות המקור שעומדות בבסיס עבירות הלבנת הון המייחסות למשיבים, שmployים תחנת מעבר של פסולת, הן עבירות לפי סעיף 14 לחוק רישי עסקים וUBEIRUT MARMA. בהתייחס לטרקוטורים, המבקשות טוענות כי תפיסתם נועדה למונע ביצוע עבירות נוספות מצד המשיבים ובהתיחס לרכב הפרטי, נתען כי מדובר בתפיסה בשווי, לפי חוק איסור הלבנת הון וכי ניתן לשחררו בחלופת תפיסה, כמקובל (המבקשות הערכו כי שווי הרכב 225,000 ₪). בהתייחס לחומר המחשב, המבקשות הסכימו לאפשר למשיבים להעתיק את תוכן המחשב ובהתיחס ליתר המסמכים, הוצהר כי ככל שימצא כי הם אינם רלבנטיים, הם יושבו למשיבים.

במהלך הדיון מיום 25.5.22 המבקשות הסבירו כי לא עיקלו את חשבון הבנק של המשיבים, אלא כספים שמנגנים למשיבים מעירית אום אל פחים, שטרם הועברו לידין ומילא שווים נמוך משוו העבירות.

2. **לטענת המשיבים** הם מפעילים את תחנת המעבר בהתאם לרשון עסק, בפיקוח המשרד להגנת הסביבה ומספקים שירותים איסוף פסולת לעירית אום אל פחם. המשיבים טוענו כי הטרקטורים שתפסו המבקרים חיוניים לתפעול השוטף של תחנת המעבר והמשר תפיסתם גורם למשיבה 1 נזק כלכלי ממשוערי, כמו גם נזק סבבתי חמוץ, שכן מדובר בתחנת מעבר ייחודית שמרכזת את כל הפסולת של אום אל פחם. בהתיחס לרכיב הפרט, נטען כי מדובר ברכב שבבעלות אשתו של עובד שכיר בחברה (בנו של מנהלה), אין לו כל קשר לפעילויות העסקיות של המשיבה 1 ולכן המשר תפיסתו מנוגד לדין ויש להשיבו לאלתר, ללא תנאי. בהתיחס למחשבים וטלפונים שנתפסו, טוען כי המשר תפיסתם פוגע באופן ממשי בפעילויות המשיבים וב יכולתם לעמוד בהתחייבויותיהם.

בהתיחס לכיספים שהמבקשות עיקלו, טוען כי מדובר בחשבון בנק משותף לעיסוק שירותים כוח אדם ולהגנת המעבר והמשר תפיסת הכספים תמיית חורבן על המשיבה 1, שכן מדובר בהכנסה ייחודית שלה. המשיבים טוענו כי השימוש שעשוות המבקרים בחוק אישור הלבנת הון, כשמדבר בעסק שפועל ברישון, הוא שימוש תקדים; כי לכל היתר מדובר בהפרת תנאי רישון; וכי העברת הפסולת לא בוצעה על ידי הכלים שנתפסו, אלא על ידי צדדים שלישיים.

מכל הנימוקים האמורים, המשיבים ביקשו לשחרר את התפוסים בתנאים שיאפשרו להם להמשיך לעבוד.

מסגרת נורמטיבית

3. סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה") מפרט 5 חלופות שעשוות לשמש מקור סמכות לתפיסה חפץ (אם יש לשוטר יסוד סביר להניח כי בחפש נuber עבריה; או שעומדים לעבור בו עבריה; אם החפש עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי; אם החפש ניתן שכיר بعد ביצוע עבריה; או שימוש אמצעי לביצועה) ובנסיבות נקבע כי כשמדבר בעבירות לפי חוק אישור הלבנת הון, קמה עילית תפיסה נוספת - תפיסת נכסים בשווי שકשור לביצוע העבירה, לצורך חילוט עתידי (בש"פ 699/22 **עadel ג'ולאני נ' מדינת ישראל** (13.4.22), בש"פ 1359/17 **מדינת ישראל נ' ברוך** (15.3.17)).

4. לאחר שנקבע דבר קיומה של סמכות תפיסה, מצווה בית המשפט לבחון אם קיימות ראיותلقואורה להרשותה המבקשים/חוודים בעבירות המיחוסות להם, והאם קיימים פוטנציאלי חילוט ביחס לרכוש התפוס (ע"פ 5140/13 **מדינת ישראל נ' אוסקר** (29.8.13)). בהמשך, אף כשיים פוטנציאלי חילוט, על בית המשפט לבחון אם ניתן להשיג את תכלית התפיסה בדרך של "חלופת תפיסה", קרי, אם ניתן להבטיח את מטרת התפיסה לצורכי חילוט בתנאים שפגיעתם בזכות הקניין פחותה. נקבע כי מקום שבו ניתן למצוא נסחתה איזון נאותה, ראוי להחילוה, תוך שחרור התפוס אגב קביעות תנאים מידתיים הולמים להגשמת תכלית מושלבת של הגנה על האינטרס הציבורי ושמירה על זכויות הפרט (רע"פ 21/99 **גали נ' משטרת ישראל** (10.6.99); בש"פ 7283/09 **אשרף ריאן נ' מדינת ישראל** (17.9.09); בש"פ 608/21 **חאלד ג'ראבה נ' מדינת ישראל** (10.2.21)).

5. עוד קבועה הפסיקה, כי, ככל, ראוי להתיר למدينة להחזיק בתפוסים כדי מלא שווי העבירות, כדי לאפשר חילוטם בתום ההליך המשפטי, ככל שיווגש כתוב אישום וככל שהמשיבים ירושעו בדיון (ע"פ 1872/16 **ניסים דז'לדי נ' מדינת ישראל** (18.05.17); ע"פ 4143/17 **חحمد עאבד נ' מדינת ישראל** (13.08.18))). עם זאת, בכל שלב שומה על בית המשפט לבחון את הצורך המשר החזקת התפוסים, כולם או חלקם, הן תוך בוחנת סיכוי ההרשה וסיכוי

החילוט בתום ההליך, והן תוך בחינת הנזק שנגרם למשיבים וחלופות תפיסה אפשריות. באיזונים שעורך בית המשפט יש להתחשב בסוג התפסות, ביכולת הייפרעתם מהם בתום ההליך, בנסיבותיהם של המשיבים ובאפשרות להקטנת הנזק שנגרם להם, תוך שביתת המשפט משווה לנגד עיניו בכל עת את חזקת החפות העומדת למשיבים, שבשלב זה הם בגדר חשודים בלבד.

6. עבירה המקורי שמאפשרת במקרה דנן תפיסה בשווי, היא עבירה לפי סעיף 14 חוק רישיון עסקים, תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק רישיון עסקים"), בהתאם כאמור בסעיף 18ג לתוספת הראונה לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון"), שזו לשונו:

"**עבירה לפי סעיף 243 לחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965, או עבירה לפי סעיף 14 לחוק רישיון עסקים, התשכ"ח-1968,** והכל בקשר לאתר לסלוק פסולת, לתחנת מעבר לפסולת, לאיסוף והובלה של פסולת ולעיבוד, ניצול ומיחזור של פסולת, או בקשר לתחנת דלק וגז, למדלון דלק וגז, לשינוי דלק וגז, לאחסון דלק וגז, לחרנית מכליות דלק וגז, למיכרת דלק וגז, למסופי דלק, למילוי מכליות גז ולהולמת גז;
וין עבירה לפי סעיף 111 לפקודת המכרות, בקשר לכריית חול;"

דין

7. אכן, השימוש בעבירות לפי סעיף 14 לחוק רישיון עסקים כעבירות מקור להלבנת הון תפס תאוצה אף לאחרונה, ברם אני מוצאת בכך פסול. מצופה מרשות האכיפה להשתמש בכל הכללים החוקיים העומדים לרשותן בפועלแทน כנגד חשודים, שהסבירו לציבור, לכארה, נזק כלכלי וסבבתי לא מבוטל, אף אם הם מחזיקים ברישון עסק כדין, ברם הפרו את תנאי (בהקשר זה יזכיר כי המשיבים הציגו רישון עסק שאין חתום ולא צורפו לו תנאי).

8. לאחר שיעינתי בדיון הסודי שהוגש לי, לצד הראות הגולמיות שהגישו המבקרים, מצאתי כי קיימות ראיות לכך להוכחת העבירות המזוהות למשיבים - פינוי פסולת לאתר לא חוקי, תוך דיווח שאינו מדויק, לצד עבירות נוספות של השלת פסולת לא חוקית ותוך הפרת תנאי רישון. הראות מוצאות ביטוי בדיון חות פעללה ודיון חות תכפיה של השוטרים, דיון איתוראן, הודיעות המשיבים, דיון כספים ועוד. עוד עולה מהחומר הראות כי היקף העבירות, על פי אומדן ראשון, עומד על סך של כ-6 מיליון ₪. עוד מצאתי כי קיימים פוטנציאלי לחילוט הרכוש התפוס וכי, בהתחשב בהיקף העבירות, קיימים אינטרסים ציבוריים בהמשך תפיסת הנכסים, לצורך חילוט עתידי ולצורך קידום החקירה. אינטרס זה גובר על האינטרס האישי של המבקרים, בשלב זה.

עם זאת, הראות מלמדות שלאצד פינוי הפסולת לאתר לא חוקי, המשיבים פינו חלק מהפסולת לאתרים חוקיים וכי השירותים בהם נותנים לעירית אום אל פחם אינם כוללים אף פינוי פסולת, אלא גם שירותי אבטחה וכח אדם, שלא נטען כי הם נגועים באই חוקיות. על כן, ברוח הפסיקה שנזכרה לעיל, אורה על חלופות תפיסה בהתייחס לכלי הרכב התפסות, ועל שחרור חלק מהנכסים התפסים בחשבונם של המשיבים בעיריית אום אל פחם, בתנאים שיפורטו להלן.

9. אשר לרכיב הפרט מסוג WM מ.ר 577-49-602 (להלן: "הרכיב") - כאמור, המשיבים טענו כי הרכיב

בבעלות פרטית של אשת בנו של בעלי המשיבה 1 ולכנ תפיסתו בוצעה שלא כדין. דין הטענה להידחות. בפסקה נקבע לא אחת כי אין צורך לרוכש המוחלט יהיה קשור לביצוע העבירה, וניתן לחلط אף רכוש אחר, כשר וחוקי, ובלבד שהוא שווה ערך לרכוש הקשור בעבירה (ע"פ 11/6889 מדינת ישראל נ' אלירן עובד (14.5.12)). המבוקשות הערכו את שווי הרכב ב-225,000 ₪ והמשיבים לא חלקו על כך.

בבש"פ 2346 ראמى עמר נ' חברת מימון ישיר מקבוצת ישיר 2006 בע"מ (14.7.21) נקבע כי לצורך שחרור רכב תפוס יש לגזור את גובה ההפקדה משוויו המלא של הרכב, ואין הבדל לעניין זה בין רכב שתמורתו המלאה כבר שלולמה ובין רכב המשמש כבטוחה כנגד הלואאה ששימשה לרכישתו. עם זאת, נקבע כי טרם קביעת גובה ההפקדה, יש להתחשב בהיות הרכב משועבד ובכך שלא כל תמורה שלולמה. באותו עניין, בית המשפט התחשב בעובדה זו, והעמיד את סכום ההפקדה על 20% משווי הרכבים ולא על 30% משווים, כאמור בפסקה (ראו לעניין זה: בש"פ 2224/15 צביקה מידברג נ' מדינת ישראל (2.4.15)).

9. **אשר לטרקטורים** - המשיבים אינם חולקים על כך שהטרקטורים ימשכו להעמסת פסולת על משאיות, שהובילו את הפסולת לאתר "חוות יריחו", שלגביו נטען כי מדובר באתר שאינו חוקי. מכאן (וכך עולה גם מחומר הראיות שהוגש לי) שהטרקטורים היו חלק משרות מזחמת ופוגעת בסביבה (על המשקל שיש לתת לשיקול של מניעת עבירות סביבתיות בעת החלטה בדבר שחרור תפוס, ראו רע"פ 10/6990 דdon חי זיו וציוון 1992 בע"מ נ' מדינת ישראל (10.11.2010); רע"פ 607/11 ע.אלחי דוד עבודות עפר ופיתוח בע"מ נ' מדינת ישראל (21.3.11)).

10. **אשר לעיקול החשבון של המשיבה 1 בעירט אום אל פחם** - המשיבה 1 זכתה במכרז לביצוע עבודות איסוף, הובלה, סילוק וטיפול בפסולת בעירט אום אל פחם ובהתאם לכך נחתם הסכם שבמסגרתו הוסכם, בין היתר, כי העירייה תשלם למשיבה סכום חודשי קבוע כמפורט בהסכם. העדויות מלמדות כי מדובר בסך של כ-1,500,000 ₪ לחודש. עיון בחומר החקירה מלמד כי "חוות יריחו" אינה אתר הטעינה היחיד שאליו מפנה המשיבה פסולת. קרי, המשיבים מפנים פסולת גם לאתרים אחרים, מורשים וחוקיים.

11. לאור כל האמור, כדי לאזן בין האינטרסים הציבורי ובין הצורך של המשיבים להמשיך בפעולות עסקית לגיטימית, מצאתי כי בשלב זה, לאור עצמת החשד, המבוסס על אי-יות חומריה החקירה, בהתחשב בחלקם של המשיבים בעבירות, ובהינתן קצב התקדמות החקירה, יש להורות על שחרור מרבית התפוסים בחלופות תפישה מידתית, שיאפשרו למשיבים להמשיך להתקיים (תוך שמירה על הוראות הדין, כמובן). על כן, אני מורה כדלקמן:

הרכב ישוחרר בתנאים הבאים:

א) המשיבה 1 תפקיד סך של 67,000 ₪ בזמן או בדרך של ערבות בנקאית בקופת בית המשפט, להבטחת חילוט הרכב בעתיד. ההפקדה מהוות תנאי לשחררו של הרכב.

ב) ניתן בזאת צו האסר כל דיספויזציה ברכב. הצו ירשם משרד הרישי כתנאי לשחררו של הרכב.

ג) כל אחד מהמשיבים יחתום על התcheinות שלא לבצע כל דיספוזיציה ברכב אלא לשם חילותו על ידי המדינה.

ד) יוטל עיקול על פוליסות הביטוח המקיים של הרכב לטובת המבוקשות ועל כל פולישה עתידית, עד להחלטה אחרת. המשיבים ימסרו לידי המבוקשות את פרטי חברת הביטוח ופרטיו פוליסת הביטוח לצורך רישום העיקול, כאמור.

ה) המשיבים ימסרו את הרכב לידי המבוקשות, תוך 5 ימים מיום הדרישה לעשות כן, ככל שהתנאים יופרו, או יוחלט ל החלט את הרכב.

הטרקטורים (האחד מדגם WZ250 יצור 2014, מ.ר. 124165 והשני מדגם F120L יצור 2011, מ.ר. 100963) שוחררו בתנאים הבאים:

א) המשיבה 1 תפקיד סך של 50% משווי הטרקטורים לו בمحזון או בדרך של ערבות בנקאית בקופת בית המשפט, להבטחת חילוט הטרקטורים בעtid. ההפקדה מהוות תנאי לשחרורם של הטרקטורים.

מאחר והצדדים לאertia השוו הטרקטורים, מורה לmbוקשות להגיש, תוך 21 ים מהיום, חוות דעת לגבי שווים עם קבלתה, תינתן החלטה משלמה.

ב) ניתן בזאת צו האוסר כל דיספוזיציה בטרקטורים. הצו יירשם במשרד הרישי כתנאי לשחרורם של הטרקטורים.

ג) כל אחד מהמשיבים יחתום על התcheinות שלא לבצע כל דיספוזיציה בטרקטורים, אלא לשם חילוטם על ידי המדינה.

ד) יוטלו עיקולים על פוליסות הביטוח המקיים של הטרקטורים לטובת המבוקשות ועל כל פולישה עתידית, עד להחלטה אחרת. המשיבים ימסרו לידי המבוקשות את פרטי חברות הביטוח ופרטיו פוליסות הביטוח לצורך רישום העיקול, כאמור.

ה) המשיבים ימסרו את הטרקטורים לידי המבוקשות, תוך 5 ימים מיום הדרישה לעשות כן, ככל שהתנאים יופרו, או שיוחלט ל החלט את הטרקטורים.

העיקול שהוטל על חבונת המשיבה 1 בעיר אום אל פחם (חשבון 600013009006) יוסר והקפת החשבון תבוטל, בכפוף להעברת סך של 2,000,000 ל' לקופת החילוט של משטרת ישראל.

טלפונים הנידים של המשיבים יוחזקו על ידי המבקרים לתקופה של 60 ימים נוספים לצורך השלמת הליך פריקתם וניתוח תוצריו הפריקה. בתום התקופה האמורה הטלפונים יוחזרו לידי המשיבים.

חומרិ המחשב - בהסכמה המבקרים, המשיבים יהיו רשאים להעתיק את תוכן המחשבים במלואם.

צ'קים ושאר מסמכים - ייוותרו בשלב זה בידי המבקרים.

המצירות תעביר העתק הוחלה לצדים.

זכות ערעור על פי חוק.

תיק המשטרה המצוי בלשכתו יוחזר למבקרות באמצעות מצירות בית המשפט.

ניתנה היום, כ"ז סיון תשפ"ב, 26 יוני 2022, בהעדר הצדדים.