



ה"ת 19255/04/16 - ישי נאור נעים, יבגניה ארבוזוב, לאה נעים נגד משטרת ישראל/מדור תביעות פלילי ת"א

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 19255-04-16 נעים ואח' נ' משטרת ישראל/מדור תביעות פלילי ת"א
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני המבקשים
1. ישי נאור נעים
2. יבגניה ארבוזוב
3. לאה נעים
נגד
המשיבה
משטרת ישראל/מדור תביעות פלילי ת"א

החלטה

1. בתאריך 26.1.16 הוגש נגד המבקש 1 כתב אישום ובו שני אישומים המייחסים לו עבירות סמים. באישום הראשון מיוחסות לו חמש עסקאות בסם, שבכל אחת מהן מכר קנביס בסכום של 1,000 ₪. האישום השני מייחס לנאשם עבירות חמורות נוספות לפי פקודת הסמים המסוכנים - הנאשם הוזמן על ידי לקוח לספק לו סם בתשלום ונתפס כשברשותו כ-130 גרם קנביס מחולק ל-16 אריזות נפרדות. כמו כן נתפסו ברשותו 9,300 ₪ במזומן.

2. בכתב האישום נכללה הודעה על כוונת התביעה לבקש מבית המשפט להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולחלט את הכסף המזומן שנתפס בחזקתו וכן את הקטנוע אשר שימש אותו בעת ביצוע העבירות נושא האישום השני. לדברי בא כוח המשטרה בדיון בפני, המדינה מבקשת לחלט רכוש נוסף שנתפס על ידה שבו עוסקת בקשה זו להחזרת תפוסים (כמובן, עליה להודיע על כך גם בתיק הפלילי עצמו).

3. ביום 11.4.16 הגישו המבקשים בקשה להחזרת התפוסים הבאים:

א. כספים שנתפסו בחזקתה של המבקשת 2 (בת זוגו של הנאשם, שלפי עדותה במשטרה מתגוררת עמו ויש להם חשבון בנק משותף).

ב. קטנוע שבבעלות מבקש 1 (הנאשם) ואשר שימש אותו בזמן ביצוע העבירות.

ג. רכב מסוג קיה פורטה מ"ר 14-799-72 שבבעלותו של מבקש 1 (הנאשם), ושעל פי הטענה נמצא בשימושה של אמו - המבקשת 3.

עמוד 1



ד. רכב מסוג שברלוט אוואו מ"ר 53-622-70 שבבעלות מבקשת 2 - בת זוגו של מבקש 1 (הנאשם).

ה. טרקטורון RZR מ"ר 70-421-13 שבבעלותה של מבקשת 2 (בת זוגו של הנאשם).

4. בתום הדיון בבקשה ביום 25.5.16 הוריתי בהסכמת הצדדים על שחרור הקטנוע (פריט 3) (ב) לעיל) בתנאים שיבטיחו את האפשרות לחלטו אם יוחלט לעשות כן בסוף המשפט.

5. המדינה מסכימה לשחרור התפוסים הנוספים רק אם יקבעו תנאים שיבטיחו שניתן יהיה לחלטם בסוף ההליך אם יוחלט על ידי בית המשפט לעשות כן. המבקשים טוענים מנגד כי אין עילה לחילוט התפוסים, ולכן יש להחזירם להם ללא תנאי כבר כעת.

המסגרת החוקית:

6. סעיף 36א לפקודת הסמים המסוכנים קובע את סמכותו של בית המשפט לחלט רכוש של נאשם שהורשע בעבירה של עסקת סמים. סעיף קטן (ב) באותו סעיף קובע:

36א (ב)
בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוכח לו כי הנידון הפיקרווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיקרווח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת תובע, שהנידון הוא סוחר סמים ומשעשה כן - יצווה בגזר הדין, כי בנוסף לכל העונשיוחלט לאוצרה מדינה כל רכוש הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט.

7. סעיף 31(6) לפקודה קובע את החזקה הבאה:

"קבע בית המשפט לפי סעיף 36א (ב) שנידון הוא סוחר סמים -

(א) כל רכוש של אדם כאמור, ורכוש של בן זוגו ושל ילדיו אשר טרם מלאו להם עשרים ואחת שנים, וכן רכוש של אדם אחר שהנידון מימן את רכישתו או העבירו לאותו אדם ללא תמורה, ייראה כרכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן הוכיח הנידון אחד מאלה:

(אא) האמצעים להשגת הרכוש היו חוקיים;

(בב) הרכוש הגיע לידי או לידי בעליו לא מאוחר משמונה שנים שקדמו ליום הגשת כתב האישום בשל העבירה שעליה נדון;



8. בשורה ארוכה של החלטות של בתי המשפט נקבע כי לשם הבטחת האפשרות של חילוט בתום המשפט יש חשיבות לאפשר למדינה להחזיק רכוש שנתפס או לשחררו בתנאים שיבטיחו כי אפשרות החילוט תשמר (ראו למשל בש"פ 3750/09 **אלהואשלה נ' מדינת ישראל** (2009)). כמובן, החלטות בבקשות להחזרת תפוסים הן החלטות ביניים בלבד בהקשר של בקשת החילוט, והבקשה עצמה נידונה בסוף ההליך הפלילי. כלומר, בהחלטה שלא לשחרר תפוס או לשחררו בכפוף לערבויות אין כדי לקבוע כי הרכוש יחולט בתום ההליך. רק כאשר מצליח הנאשם לשכנע את בית המשפט כי אין סיכוי ממשי שבתום ההליך הרכוש יחולט יש מקום לשחרור תפוסים ללא קביעת ערבויות שיבטיחו את אפשרות החילוט.

9. יש לציין כי לפי הפסיקה גם כאשר שווי הנכסים שנתפסו עולה על רווחי הסמים שהוכחו ניתן לחלט את הנכסים במלואם, אלא אם ניתן להפריד בין כספים שהושגו באופן כשר לכאלה שהושגו בעבירה. זאת, כיוון שאם הכספים שהושגו כדין ואלה שהושגו שלא כדין "התערבבו" יש קושי לסתור את החזקה בדבר מקור הנכסים (ראו למשל: ע"פ 10154/01 **שושן נ' מדינת ישראל** (2003)).

הראיות שהובאו בפני והמסקנות העולות מהן:

10. במסגרת הדיון בפני העידו הנאשם ואמו (מבקשים 1 ו-3), והצדדים הגישו ראיות שונות. המבקשים ניסו לסתור את החזקות הקבועות בפקודת הסמים, ואילו בא כוח המשיבה עמד על כך שהחזקות לא נסתרו.

11. אציין בפתיח הדברים כי עדויות המבקש 1 (הנאשם) ואמו (המבקשת 3) היו בעייתיות. דברים אלה נכונים במיוחד בכל הנוגע לעדות המבקש 1. לטענתו, עבד בשנת 2015 בשני מקומות עבודה שונים, ואולם בדפי החשבון שלו לא ניתן לראות עדות כלשהי לכך שקיבל משכורת ממעסיק כלשהו. עמודת הזכות בחשבון מצביעה על הפקדות מזומנים בלבד. המבקש 1 הסביר זאת בכך שהשכר שולם לו במזומן או בשיק ולא בהעברה לחשבון כמקובל, אך גם תלושי שכר לא יכול היה להציג. יתר על כן, המבקש 1 לא ידע לנקוב בשם מפעל הברזל שבו עבד לטענתו וכך גם בשם מנהלו הישיר ובשם בעל הבית ובמשך הזמן שעבד באותו מפעל. דברים אלה פוגעים באופן משמעותי באמינות גרסתו של המבקש 1. עדותה של אמו של המבקש 1 הייתה בעייתית בכך שטענה, כפי שיפורט בהמשך, שהתכוונה לרכוש "נכס קטן" ב-400,000 ₪ שקיבלה במסגרת הסכם גירושין, אך טענה שמתוך סכום זה נתנה לבנה ולבת זוגו סכום של 75,000 ₪ במזומן לרכישת טרקטורון יקר ערך (פריט 3(ה) לעיל).

12. אדון כעת בנפרד בכל אחד מן הפריטים שאותם מבקשים לשחרר.

טרקטורון RZR:

13. לטענת המבקשים נרכש הטרקטורון בסכום של כ-75,000 ₪ שנתנה המבקשת 3 מתנה לבנה (במזומן). עיון בדפי החשבון של המבקשים מעלה כי בתאריך 24.11.15 משכה מבקשת 3 מחשבונה 75,000 ₪



וחודש לאחר מכן ביום 30.12.15 בוצעה העברת הבעלות בטרקטורון מהבעלים הקודם ששמו אור חשאי לבעלותה של מבקשת 2 (בת זוגו של המבקש 1). עם זאת, כאמור לעיל גרסתה של האם בעניין זה היא תמוהה, שכן נותר לה בהסכם הגירושין סכום שאך בקושי התאים למטרה שייעדה לו שהיא רכישת "נכס קטן", ולכן גרסה שבבסיסה מתן סכום שהוא כחמישית מן הסכום כולו לבנה על מנת שירכוש טרקטורון יקר היא בעייתית בלשון המעטה. יתר על כן, אין כל הוכחה שאמנם הכסף שנמשך מן החשבון נמסר לבן ובהמשך למוכר הטרקטורון. אם אין די בכל אלה הרי שהטרקטורון רשום על שמה של מבקשת 2 (בת זוגו של המבקש 1), אך כשנחקרה במשטרה מבקשת 2 היא "שכחה" מקיומו של הטרקטורון, וכאשר נזכרה בכך התייחסה אליו כרכב ששייך למבקש 1 ולא לה (קטע מעדותה של מבקשת 2 במשטרה צורף לבקשה לשחרור תפוסים).

14. במסגרת הדיון בבקשה שבפני אינני נדרש לקבוע מסמרות בסוגיית החילוט, שתידון בסוף משפטו של הנאשם. במצב הראייתי הנוכחי לא הופרכה החזקה החוקית שלפיה הטרקטורון נרכש ברווחי עבירות הסמים. עם זאת, אני סבור כי יש מקום לשחרור הטרקטורון בתנאים כפי שיפורטו בהמשך ויבטיחו שהחילוט יתאפשר אם יוחלט עליו.

מכונת מדגם קיה פורטה:

15. לטענת המבקשים 1 ו-3, מכונת הקיה הרשומה על שמו של מבקש 1 (הנאשם) היא בבעלות האם ובשימושה, והיא שילמה לבן עבור הרכישה. לעניין השימוש ברכב מציגים המבקשים את פוליסת הביטוח של המכונת שלפיה מבוטחים רק נהגים שגילם מעל 50 - כלומר, האם מבוטחת ואילו הבן ובת זוגו אינם מבוטחים. לטענת המבקשים, רק בשל קשיים אישיים וכלכליים של המבקשת 3 בעת רכישת המכונת שמנעו ממנה נטילת הלוואה בבנק, היא נקנתה על ידי המבקש 1 בהלוואה על שמו וגם נרשמה בבעלותו. האם הפקידה בחשבון הבנק של המבקש 1 מדי חודש את תשלומי ההלוואה ובהמשך אף פרעה את מלוא ההלוואה. המבקשת 3 הציגה מסמכים המוכיחים מקורות מימון חוקיים (הסכם גירושין וחווה למכירת ביתה) אשר אפשרו לה לרכוש את המכונת בתקופה הרלוונטית. דפי החשבון של מבקש 1 מעידים על חיוב חודשי בהוראת קבע על ידי בנק מזרחי בסכום של כ-770 ₪ (לפירעון ההלוואה לרכישת המכונת) ובסמוך לכך הפקדה חודשית בסך 770 ₪ שהפקידה מבקשת 3 בחשבונו בגין אותה הלוואה. כמו כן, הוצג לעיוני מסמך ממנו עולה שהמבקשת 3 שילמה לבנק מזרחי את יתרת סכום ההלוואה בגין מכונת זו.

16. לאחר עיון במכלול המסמכים מצאתי את גרסת המבקשים בעניין זה מהימנה ומשכנעת, ואני קובע שהמבקשים 1 ו-3 הצליחו לסתור את החזקה הקבוע בפקודת הסמים בכל הנוגע למכונת זו.

מכונת מדגם שברולט אוואו:

17. כעולה מן המסמכים שהוגשו לעיוני מכונת זו היא בבעלות מבקשת 2 (בת זוגו של הנאשם) ואף נרכשה על



ידה באפריל 2015 בסכום של 33,000 ₪ מתוכם 20,700 ₪ התקבלו כהלוואה מחברת "מימון ישיר".

18. מבקשת 2 הציגה גם תלושי שכר שמהם עולה שהיא משתכרת סכום שבין 3,000 ל-5,000 ₪ בחודש. סכום ההחזר החודשי של ההלוואה היה 660 ₪ לחודש.

19. אין ספק שמדובר ברכב זול יחסית ובתנאי החזר של הלוואה שמבקשת 2 יכולה לעמוד בהם בכוחות עצמה. בניגוד לכלי הרכב האחרים שנתפסו, אין כל ראיה לזיקה כלשהי של הנאשם (או אמו) לרכב זה שמבקשת 2 הצהירה שהיא המשתמשת היחידה בו. לפיכך, אני מוצא שמבקשת 2 סתרה את החזקה הקבועה בפקודת הסמים.

סכום של 1,000\$ שנתפס אצל מבקשת 2:

20. לטענת מבקשת 3 היא נתנה סכום זה לבנה ולבת זוגו כמתנה לרגל נסיעתם לחו"ל שהייתה מתוכננת ל-16.1.2016. לתמיכה בטענתה זו היא צירפה תדפיס עו"ש שממנו עולה שבתאריך 16.12.2015 משכה סכום של 3,500 ₪ במזומן. מעבר לכך שתאריך המשיכה אינו תואם את תאריך הנסיעה המתוכננת שהיה חודש מאוחר יותר (16.1.2016), הרי שעדותה של מבקשת 3 נסתרת בעדותה של מבקשת 2 שלפיה היא עצמה משכה כסף זה מחשבונה שלה.

21. לפיכך, אני מוצא שלא נסתרה החזקה הקבועה בפקודת הסמים בהקשר של סכום כסף זה, ואין מקום לשחרור הסכום התפוס בשלב זה (כפי שאין לשחרר כמובן את הסכום של 9,300 ש"ח שנתפס אצל המבקש 1 בעת שנעצר).

סיכום:

22. אני דוחה את הבקשה לשחרר את סכום הכסף שנתפס במזומן.

23. אני מורה על שחרור טרקטורון ה-RZR בתנאים הבאים:

א. הפקדת 24,000 ₪ במזומן או ערבות בנקאית על אותו

סכום.

ב. רישום עיקול על הטרקטורון לטובת המדינה.

ג. איסור העברת הבעלות ההחזקה ברכב.

ד. התחייבות עצמית או ערבות צד ג' בסכום של 48,000 ₪
לכך שלא תועבר הבעלות או החזקה ברכב עד להכרעה בסוגיית החילוט.

ה. הוצאת פוליסת ביטוח מקיף לרכב לפי שווי של 72,000 ₪
ל שתכסה כל מקרה של נזק, אבדן או גניבה, שבה תירשם המדינה כמוטבת.

24. אני מורה לשחרר ללא תנאי את מכונית השברולט ואת מכונית הקיה שנתפסו. על מנת לא לפגוע בזכותה של המשיבה להגיש ערר, ההחלטה בעניין זה תיכנס לתוקף בעוד 5 ימים, אלא אם תודיע המשיבה עוד קודם לכן שאין בכוונתה לערער על ההחלטה.

ניתנה היום, 7.6.2016, בהיעדר הצדדים.