



ה"ת 17982/07/21 - תום בן הרוש נגד משטרת ימ"ר חוף

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 17982-07-21 בן הרוש נ' משטרת ימ"ר חוף
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב
מבקש	תום בן הרוש
נגד	
משיבה	משטרת ימ"ר חוף

החלטה

לפניי בקשה לשחרור תפוסים לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחידוש) (נוסח חדש), תשכ"ט - 1969 (להלן: "**הפסד"פ**").

כנגד המבקש החלה חקירה פלילית בעקבות ייבוא מכולה המכילה מכלי גז "קצפות" במשקל של כ-20 טון (להלן: "**הטובין או מכלי הגז**"), כאשר בהתאם לדיווח שהתקבל הטובין לא נועדו לשימוש הייעודי, קרי גז למכלי מזון אלא לשימוש בני נוער לצורך שאיפת הגז.

בתחילה הבקשה התייחסה גם לתפיסת המכולה ולמכשיר הסלולרי של הנאשם, אך בדיון שנערך בתאריך 21.7.21 הודיע ב"כ המבקש כי המכולה שוחררה, מלבד הטובין, ובאשר למכשיר הסלולרי של המבקש ניתנה על ידי החלטה כי יש לסיים את הפריקה, ולהחזיר לידי המבקש את המכשיר הסלולרי עד ליום 25.7.21, בכפוף להצהרתו כי לא יהיו לו טענות לגבי כלל הראיה הטובה ביותר.

בבקשה נטען, כי הטובין נועדו לצרכים מסחריים לגיטימיים, כאשר יבוא המכלים ושיווקם הוא חוקי. עוד נטען, כי מאז תפיסתם של הטובין נגרם למבקש נזק מסחרי ועסקי גדול גם אל מול הלקוחות וגם בשל עלויות נוספות של אחסנה.

עוד נטען, כי המשיבה כלל לא ציינה לצורך מה יש לתפוס את הטובין וגם לא ניתנה שום אסמכתא למבקש בדבר צו משפטי לתפיסתם.

עוד טען ב"כ המבקש, כי לטענת המשיבה תכלית תפיסת הטובין היא לצורך מניעת הפצתם לשימוש של בני נוער, אך יש אפשרות למשל לשחרר את הטובין ולקבוע מנגנון שמאין את החשש בדרך שמאפשרת למבקש למכור את הטובין לסטונאי ידוע בתחום הקוליניריה, ובכך הפגיעה במבקש תהא פחותה יותר ומידתית.



המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי קיים חשש כי הטובין נועדו למכירה לבני נוער לצורך שאיפת גז כאשר מנתוני פריקת המכשיר הסלולרי של המבקש עולה כי המבקש אכן תכנן למכור את הגז לשימוש אישי של בני נוער ואחרים לצורך שאיפת הגז באמצעות מתקן ייעודי ובלונים.

לטענת ב"כ המשיבה המבקש בחקירותיו לא ידע לענות עם איזה מסעדות התקשר, למי מכר את הטובין, כמו גם מה התמורה שדרש עבור הטובין.

עוד נטען, כי המבקש נדרש לחקירות מס הכנסה, מע"מ ושירותי המזון לאור ייבוא מקדים של 8 טון בחודש דצמבר אשתקד של אותו טובין אשר המבקש טרם הבהיר למי מכר אותם ומה התמורה שקיבל עבורו.

המשיבה טענה כי תיק החקירה עדיין מתנהל במשטר ישראל בשיתוף משרד הבריאות, שירותי המזון ומס הכנסה וכי מדובר בחקירה פלילית לצד חקירה כלכלית אשר תפסת הטובין הינה הכרחית לשם מניעת הפצת התכולה לשימוש בני נוער, קל וחומר בפתחה של חופשת הקיץ. בנוסף נטען כי תפסת הטובין נועדה גם לצורך חילוט עתידי במידה ויוגש נגדו כתב אישום.

המסגרת הנורמטיבית

סעיף 32 (א) לפקודה קובע כדלקמן:

"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה".

בהתאם לסעיף, קיימות מספר עילות חלופיות המצדיקות תפסת חפץ ע"י שוטר, והן: אם קיים יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה עבירה, או עומדים לעבור עבירה, או שהיווה אמצעי לביצועה, או אם הוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה וכן אם החפץ ניתן כשכר בעד ביצוע העבירה.

בפסיקה נקבע שרמה ראייתית של "יסוד סביר להניח" דומה לרף הראייתי הנדרש לצורך מעצרו של אדם בטרם הגשת כתב אישום, דהיינו "חשד סביר" לביצוע העבירה (ראה בש"פ 8353/09 מגאלניק נ' מדינת ישראל (26.11.09)).

משנתפסו החפצים, רשאי המבקש לבקש את השבתם מכוח סעיף 34 לפקודה. בית המשפט מוסמך להורות על המשך החזקתם, על השבתם ורשאי הוא להתנות את ההשבה בתנאים שיקבע.

מן הכלל אל הפרט

לאחר שעיינתי בתיק החקירה, עולה כי קיים יסוד סביר לחשש כי המבקש ייבא את גז הקצפות במטרה למכור אותם לשימוש בני נוער כחומר מסוכן, ולא כייעוד היבוא.

בהקשר זה אפנה למסמך שסומן על ידי ביום 20.6.21 כ-במ/1 ומסמך שסומן על ידי ביום 21.7.21 כ-במ/1 אשר מחזקים



את חשש הסביר. עוד אפנה לחקירותיו של המבקש, במסגרתן לא זכר לומר כמה עלה לו ייבוא גז הקצפות בחודש ינואר וכמה הרוויח עבור המכירה (חקירת המבקש מיום 6.7.21, עמ' 3). כך גם לא ניתן הסבר על ידי המבקש למי נמכר הטובין עד כה ותמורת מה.

אשר לעילת התפיסה, העילה המרכזית במקרה זה מניעת הפצת הגז כחומר מסוכן, על מנת שלא יגיע לשימושם של בני הנוער.

עילה נוספת במקרה זה היא הבטחת אפשרות חילוט עתידי במידה ויוגש כנגד המבקש כתב אישום ויתבקש חילוט הטובין.

בבש"פ 302/06 חברת לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (12.3.06) נקבע :

"קיומו של מקור סמכות לתפיסת החפץ מלכתחילה אינו מצדיק בהכרח את המשך החזקתו לאורך זמן, ויש לבחון האם מתקיימת עילה להמשך תפיסתו בחלוף זמן ואם כן, האם קימת "חלופת תפיסה" נאותה, העשויה להגשים בעת ובעונה אחת להגשים את תכלית התפיסה בלא פגיעה בלתי מידתית בבעל הקנין. מקום בו ניתן למצוא נוסחת איזון נאותה כאמור, ראוי להחילה, תוך שחרור התפוס אגב קביעת תנאים מידתיים הולמים להגשמת תכלית משולבת של הגנה על האינטרס הציבורי ושמירה על זכויות הפרט."

צודק ב"כ המבקש כי ניתן במקרה זה להגשים את תכליות התפיסה גם ללא החזקת הטובין בפועל על ידי המשיבה. במקרה זה אם יוצע מנגנון של מכירת מכלי הגז לגוף מורשה ספציפי והפקדת ערבות כספית כתחליף לתפיסת הטובין לצורך הבטחת חילוט עתידי, ניתן יהיה לשקול את שחרור הטובין, בתנאים.

יחד עם זאת, חלופה ספציפית בשלב זה, לא הוצעה על ידי המבקש ועל כן אין לי אלא לדחות את הבקשה בשלב זה. ככל שתוצג חלופה הולמת ספציפית, עם ערבות בנקאית בצדה, להבטחת החילוט העתידי, אהיה מוכנה לשקול אותה בחיוב בנסיבות המתאימות.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים. ב"כ המשיבה ידאג לקחת חומרי חקירה שנמסרו לעיוני במזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, י"ג אב תשפ"א, 22 יולי 2021, בהעדר הצדדים.