



ה"ת 17045/09/17 - מדינת ישראל נגד דב הירש

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 17045-09-17 הירש ואח' נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב 1. דב הירש

החלטה

המשיב נחקר בחקירה המכונה "תיק 3000".

במסגרת חקירה זו נתפסו חשבונות בנק של המשיב בבנק לאומי.

ביום 7/9/17 ניתנה החלטת ביהמ"ש הנותנת תוקף להסכמה שהושגה בין הצדדים ולפיה סכום של 50,000 ₪ מאחד מחשבונות אלה יועבר לקרן החילוט של האפוטרופוס הכללי, וכי סכום זה יוותר תפוס למשך 180 ימים.

עוד סוכם כי לאחר העברת סכום זה, כאמור, תשחרר המבקשת את יתר חשבונותיו של המשיב.

עתה, מונחת לפני בקשת המבקשת להאריך תוקף החזקת תפוסים אלה ב-180 ימים נוספים.

בדיון במעמד הצדדים שהתקיים בפני, עתרה המבקשת להאריך תוקף החזקת סכום של 35,400 ₪ והסכימה לשחרר למשיב את יתרת הסכום.

במהלך הדיון הציגה המבקשת בפני נספח סודי (במ/1) וכן את חומר החקירה שנאסף בעניינו של המשיב.

החשדות המופנים כלפי המשיב בחקירה זו הם באשר לעבירות של תיווך לשוחד, רישום כוזב במסמכי תאגיד, קבלת דבר במרמה, קשירת קשר לפשע ועבירות על חוק איסור הלבנת הון.

בקשתה של המבקשת להאריך תוקף החזקת התפוסים היא שבכך ניתן יהיה להבטיח לעתיד לבוא, אפשרות

עמוד 1



חילוטו של סכום זה.

ראשית ובטרם אדון בשאלה זו, יש לדון האם הונח בפני ביהמ"ש חומר ראיות המבסס את החשד הסביר בעניינו של המשיב.

עיינתי בחומר הראיות שנאסף בעניינו של המשיב, שהוא חומר ראיות המהווה חלק מחומר ראיות רב היקף שנאסף בכללה של פרשה זו, המקיפה חקירתם של חשודים רבים, ואשר במהלכה נאסף חומר חקירה רב מאוד.

יש בחומר החקירה שנאסף כדי לבסס חשד סביר באשר לחשדות לכאורה שהופנו כלפי המשיב ואף מעבר לכך.

כאמור, מדובר בחקירה סבוכה, מרובת חשדות וחשודים, שהגם שבוצעו במהלכה פעולות חקירה רבות מאוד ובהיקף נרחב מאוד ונאסף במהלכה חומר חקירה עצום ורב היקף, הרי שמלאכתה של היחידה החוקרת טרם הסתיימה.

לא אחת נקבע על ידי בית המשפט העליון כי תפיסת רכוש נועדה לאפשר חילוטו בתום ההליך המשפטי והיה ויוחזר הרכוש לידי בעליו, תסוכל אפשרות זו.

על מטרה זו וחשיבותה להליך הפלילי, ראה, בין היתר, בש"פ 6817/07 מ"י נ. סיטבון.

אני ערה לטענותיו של המשיב, כפי שהציגן בדיון בבית המשפט והן כי חלקו בפרשה זו שולי וכי עומדת לו חזקת החפות. וכן הוסיף כי את מטרתה של המבקשת ניתן להשיג אף באמצעים חלופיים דוגמת חתימה על ערבויות וכיו"ב.

אין דומה חתימה על ערבות, בין עצמית ובין על ידי צד שלישי לתפיסת רכוש, כהבטחת אפשרות חילוטו בעתיד.

מטרות שני ההליכים השונים שונות לחלוטין.

מצאתי כי נעשו האיזונים הנדרשים בין זכותו של המשיב לבין האינטרסים הציבוריים שבהבטחת אפשרות חילוט עתידי והדבר נעשה אף ביחס לסכום התפוס בו עסקינן, הן ביחס לסכום הכולל ככלל, והן ביחס לחלקו של המשיב ולחשדות המיוחדים לו לכאורה, בפרט.



על כן אני מקבלת את בקשתה של המבקשת ומורה על הארכת תוקף החזקת סכום של 35,400 ש"ח למשך 180 ימים נוספים, שמניינם מיום 2/3/18.

המזכירות תעביר את ההחלטה לצדדים ולתשומת לב כי המשיב מייצג את עצמו ויש להעביר את ההחלטה אליו.

ניתנה היום, כ"ד אדר תשע"ח, 11 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.