



ה"ת 16732/07/20 - ירון עובדיה, יוסף גנגינה, א.ד. אור מרום עבודות עפר בע"מ ח.פ. נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"ת 16732-07-20 עובדיה נ' מדינת ישראל

צ"א 18425-05-20

תיק חיצוני:

כבוד השופט עמית מיכלס	בפני
1. ירון עובדיה 2. יוסף גנגינה 3. א.ד. אור מרום עבודות	מבקשים
עפר בע"מ ח.פ.	
	נגד
מדינת ישראל	משיבה
בשם המבקש: עוה"ד הילה מזל-מוהדב ורם קאין	
בשם המשיבה: עו"ד משה יחזקאל	

החלטה

1. לפניי בקשת המבקשים לעיון חוזר בהחלטת כב' השופט ע' דרויאן מיום 14.1.2022, שניתנה במסגרת תיק ה"ת 16732-07-20, במסגרתה נדחתה עתירת מבקש 1 לשחרר לידי נפה שנתפסה במסגרת חקירה משטרתית שהתנהלה נגד מבקשים 2 ו-3, ולאחר שנמצא שאין מקום להכיר בו כ"טוען לזכות".

כבר בפתח הדברים יש לציין שעל החלטה זו לא השיג מי מהמבקשים בסמוך למועד בו ניתנה.

2. בעקבות החלטת השופט דרויאן הוגשה ביום 7.3.2022 מטעם המשיבה בקשה בתיק צ"א 18425-05-20, שהוגדרה כ"בקשה למכירת רכוש תפוס - נפה", במסגרתה עתרה לאפשר לה למכור את הנפה באופן מידי במטרה לשמור על ערכה, זאת לאחר שמבקשים 2 ו-3 אישרו כי הנפה אינה שייכת להם ולאחר שבקשתו של מבקש 1 נדחתה, כאמור, בהליך המקביל. לאחר שנתקבלה תגובת המבקשים, ולאחריה תגובת המשיבה, מצא השופט דרויאן להיעתר לבקשת המדינה, תוך שקבע כי: "מצבה הירוד של הנפה ודאי שלא ישתפר עם חלוף הזמן, וטענתו של מר עובדיה לזכות בנפה כבר נדחתה. תגובתו של מר עובדיה מיום 7.4.22 כוללת טענות בעלמא, ללא כל ביסוס. המשיבים (המבקשים 2 ו-3 בבקשה לעיון חוזר - ע.מ) משכו זה מכבר ידיהם מכל טענה לזכות בנפה. לפיכך מותרת מכירת הנפה כמבוקש ע"י המדינה, כאמצעי מובהק להצלת ערכה ולהקטנת הוצאות" (החלטת השופט דרויאן מיום 25.4.2022).

3. לידים של המבקשים העילות לבקשה הן "עובדות חדשות שהתגלו" ו"נזק כלכלי בלתי הפיך" העלול להיגרם למבקש 1, כאשר בגוף הבקשה נטען כי "לאחר בדיקה יסודית של ההגנה התגלו ראיות חדשות". עוד ביקשו המבקשים



להורות על זימונו של מר יוחנן יוחנן, מי שמכר בשעתו את הנפה, לצורך שמיעת עדותו.

4. לדידה של המשיבה יש לדחות את הבקשה. תחילה הפנתה המשיבה לעובדה כי למבקש 1 אין כל מעמד בהליך צ"א 18425-05-20 וכי בהליך שהתנהל במסגרת ה"ת 16732-07-20 נקבע מפורשות כי הנפה אינה שייכת לו. עוד הזכירה כי מבקש 1 לא עמד בנטל ההוכחה המוטל עליו בדין כ"טוען לזכות" על הנפה וכי התרשמות בית המשפט ממהימנותו הייתה שלילית. לטענת המדינה, הבקשה חסרת כל עילה בדין המצדיקה עיון חוזר, ועיקרה ניסיון מבקש 1 להעלות טענות שנדחו בעבר או טענות אותן בחר, משיקוליו שלו, שלא להעלות במסגרת ההליך המשפטי הארוך שניהל.

5. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, אלו שבכתב ואלו שבעל פה (וזו המקום לציין שהדיון נערך בתיק צ"א 18425-05-20), עיינתי בהחלטות השופט דרויאן ובטיעוני הצדדים בשני ההליכים, מצאתי כי דין הבקשה להידחות, זאת בהעדר כל עילה בדין להגשתה.

6. תחילה יש להביע תמיהה על עיתוי הגשת הבקשה, בעקבות בקשת המדינה להורות על מכירת הנפה, כאשר מנגד לא מצא מבקש 1 להשיג על החלטת השופט דרויאן בעניינו, שניתנה עוד ביום 14.1.22. לא בכדי ציינה המשיבה שדומה היה שמבקש 1 בחר להשלים עם החלטה זו. והנה, ביום בו הופיעו הצדים באולמי (11.7.2022) התקבלה החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 3899/22. החלטה זו הועברה לעיוני שלא באמצעות מי מהצדדים, וממנה למדתי שמטעם המבקשים הוגשה ביום 8.5.2022 בקשה להארכת מועד להגשת ערעור על החלטת בית משפט זה בהליך צ"א 18425-05-20. דבר קיומו של הליך זה לא הובא לידיעתי במהלך הדיון, ובפרט העובדה ששמו של מבקש 1 נמחק מאותה בקשה, זאת לאחר שהתקבלה טענת המשיבה שלפיה הוא לא היה צד להליך. הסתרת מידע זה מבית המשפט לא רק שאינה תקינה, אלא אף אומרת דרשני.

7. ולגוף הבקשה. אשר לעילה הראשונה - לא הוצגו מטעם המבקשים ראיות חדשות, וודאי לא ראיות שיש בהן כדי לשנות את המסד עליו נשענה החלטת השופט דרויאן. כידוע, אין מטרתה של הבקשה לעיון חוזר לאפשר "מקצה שיפורים" לטענות שלא נטענו במהלך הדיון המקורי או לאפשר לצדדים "לחדד טענות" שנטענו ונדחו. בהקשר זה יש לציין כי מתגובת המשיבה עלה שלאחר שניתן אישור בית המשפט למכירת הנפה, וכחלק מהליך מכירתה, התקבלה לבקשתה ביום 3.6.2022 חוות דעת עדכנית משמאי. ואולם, לא רק שחוות הדעת העדכנית אינה מסייעת למבקשים, אלא שהיא אף מחלישה חלק מטענותיהם.

8. כך, לטענת מבקש 1, קיימת בחוות הדעת המקורית טעות במספר הנפה, העולה כדי עיוות דין. ואולם, "טעות" זו, ככל שאכן מדובר בטעות, הייתה ידועה למבקש 1 עוד בשלב הדיון הקודם, בהינתן שחוות הדעת נושאת תאריך 11.11.2019 ומכאן שהיה בידו להעלותה במסגרת טיעוניו בהליך המקורי. מכל מקום, בהחלטה המקורית ניתן משקל בעיקר לתוכן הסכם רכישת הנפה בין מבקש 1 לבין מר יוחנן יוחנן, וכן לעובדה שלא היה בידו של מבקש 1 להצביע על סימנים מזהים, בעוד שמחוות דעת השמאי העדכנית עולה כי לנפה מספר זיהוי ברור וגלוי. באותו אופן, גם טענת מבקש 1 שלפיה המספר שצוין בחוות הדעת העדכנית אינו מהווה מספר רישוי אינה בבחינת "ראיה חדשה", אלא יש לראות בה לכל היותר משום "טענה חדשה".



9. אף בבקשת המבקשים לזמן לדיון את מר יוחנן יוחנן לא מצאתי ממש. מדובר במי שעל פי הנטען מכר את הנפה, ואולם, עדותו הייתה מצויה בתיק החקירה. מכאן שניתן היה לזמן את מר יוחנן בשעתו לעדות במסגרת הדיון הראשון ובחירת המבקשים שלא לעשות כן אינה מקנה להם זכות לעשות כן עתה במסגרת בקשה לעיון חוזר. מכל מקום, החשוב לענייננו הוא שהחלטת השופט דרואן כללה התייחסות מפורשת לגרסת מר יוחנן, ומשכך אין לקבל כל טענה שלפיה גרסתו לא נלקחה בחשבון בעת מתן ההחלטות המקוריות.

10. גם דינה של העילה השנייה, הנוגעת לנזק הכלכלי שיגרם למבקש 1, להידחות, זאת ממספר סיבות. האחת, אין מדובר בעילה בה הכיר המחוקק ככזו המאפשרת להגיש בקשה לעיון חוזר. השניה, אין מדובר בנסיבה חדשה אותה לא ניתן היה להעלות בדיון שנערך במסגרת ההליך שהתנהל בפני השופט דרואן. השלישית, הטענה לא נתמכה בראיות.

11. מהמקובץ עולה שראיות חדשות לא הוצגו ונסיבות חדשות לא נתגלו.

12. אשר על כן - דין הבקשה להידחות.

ניתנה היום, י"ח תמוז תשפ"ב, 17 יולי 2022, בהעדר הצדדים.