

# ה"ת 16/01/16301 - משטרת ישראל נגד איגור טיף, עמר חגאי, עז אלדין חגאי, יוסף דיזוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 16-01-16301 קצין רישוי מרחב דן - רמת גן נ' טיף ואח'  
תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

בפני כבוד השופט יעל פרדנסקי  
מבקשת  
נגד  
משיבים  
1. איגור טיף  
2. עמר חגאי 3. עז אלדין חגאי 4. יוסף דיזוב

## החלטה

1. בפני בקשה של המבקשת ליתן החלטה להחזיר רכב מסווג "איסוזו איפון" מ.ר. 10-550-50 (להלן: "הרכב") לידי משיב 1 אשר התalon על גנבת הרכב, או לידי משיב 2 אשר טוען לרכוב שנטפס ביום 16.8.15 על ידי המבקשת מסווג איסוזו איפון מ.ר. 18 4331318 (להלן: "התפוס").
2. בדין שהתקיים בפני ביום 24.1.16 במעמד המבקשת והמשיבים 1 ו-2, הוסף לבקשת ב"כ משיב 2, מר עז אלדין חגאי כמשיב (להלן: "משיב 3"). לאחר שהובהר בדיון, כי הבעלים הרשומים של הרכב הוא מר יוסף דיזוב, דחיתי את הדיון ליום 16.1.28, במועד זה צורף מר יוסף דיזוב כמשיב (להלן: "משיב 4") אשר הודיע בדיון, כי הוא מסכים כי הרכב יוחזר למשיב 1.
3. מעיון בתיק החקירה אשר נגנז ע"י המבקשת, עולה כי ביום 16.8.15 הודיע משיב 1 למשטרת, כי בעת שנסע בכביש גהה ראה את הרכב עומד הצד בכביש, כשהרכב נשוא לוחית זיהוי שמספרה 18 4331318. מדובר ברכב אשר לגביו התalon במשטרת בחודש אפריל 2015 כי נגנב, תוך שציין עוד בתalon על גנבת הרכב, כי הוא זה שהשתמש ברכב ומחזיק אותו והרכב רשום על שם משיב 4, שהוא חברו. מדווחות השוטרים שהגיעו ביום 16.8.15 למקום בו עמד התפוס בצד בכביש, שבסימון אליו עומדים משיב 3 ואחר. משיב 1 טען בפני השוטרים כי התפוס גהה בתפוס עומד בצד הכביש, שבסימון אליו עומדים משיב 3 ואחר. משיב 1 טען בפני השוטרים כי התפוס הוא הרכב שבו החזקתו אשר נגנב ולגביו הגיע תלונה במשטרת, תוך שהצביע על פרטיים ייחודיים בתפוס ועל שינויים שנעשו בתפוס דוגמת החלפת גיר מאוטומטי לדיני. עוד עולה מדווחות השוטרים, כי משיב 3 והאחר טענו כי בעליו של התפוס הוא משיב 2. כן עולה מדווחות השוטרים, כי הגיע למקום בו עמד התפוס, משיב 2 טען כי קנה את התפוס ב- 20,000 ₪.

בנוסף, מציה בתיק החקירה, חוות דעת מומחה של רס"ב מיכלבץ שבדק את התפוס. חוות הדעת כתוב רס"ב

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

מיכלビץ כי לדעתו מספר השלדה של התפוס מקורי, ושמחשיפה של הטבעת השלדה החלקי עולה, כי היא שייכת לרכב מס' רישוי 5055010 ומרקם המכונית שייכת אף הוא לרכב הנ"ל. קורות המכונית והמנוע שייכים לרכב מסווג איסוזו מדגם איפון, מס' רישוי 4331318 אשר תוקף הרישוי שלו פג ב-24.5.15. עוד כתוב בחוויות הדעת, כי לא מצא רישום על גניבת הרכב. מшиб 2 בהודעותיו, טוען כי הוא בעליו החוקי של התפוס ושיש לו מסמכים שעשה העברת בעלות וכן, שהעביר את התפוס מבחן רישוי וממצא את המסמכים למשטרה. מעין בתיק החקירה לא מצאתי כי הומצאו מסמכים כלשהם, המצביעים על בעלות של מшиб 2 עלרכב מסווג איסוזו מדגם איפון מס' רישוי 4331318 וכן, שהרכב הנ"ל עבר מבחן רישוי (טסט) לאחר 24.5.15.

4. ב. يوم 28.1.16, לבגשთ ב'כ המשיכם 2 ו-3, אפשרתי לבר'כ' משביכם 2 ו-3 להמציא מסמכים על

בעלות בתפוס עד ליום 9.2.16, אולם מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי עד היום לא הוגש כל מסמכים. כן הורתי למליצה למליצה אישור ממשרד הרישוי, האם התפוס כשיר לניהga או שיש להודיעו מהכביש. מזכיר של פקד דרום מימן מיום 9.2.16 עולה, כי בבדיקה שערך מול מומחי תנوعה של המשטרה באגד התנوعה של מחוז ת"א עולה כלשונו: "חובה על המשטרה להודיע את התפוס מהכביש עד שהתפוס יוחזר למצבו הראשוני ויעבור בדיקת רישוי (טפס)". עוד כתוב במסמך, כי המלצה המליצה הניה להחזיר את התפוס למשב 1, בכפוף לכך שייקח את התפוס עם גורר למוסר לטיפול ויציג מסמכי רישוי חדשים למליצה בטרם התפוס יוחזר לכביש.

5. דיוון והכרעה :

6. לאחר שעיניתי בתיק החקירה אני קובעת, כי התפוס נתפס כדין ע"י המשתראה, שכן היה יסוד סביר לשוטרים שתפסו את התפוס להניח, כי בתפוס נUberה עבירה או עומדים לעבור עבירה או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטו של עבירה.

7. בפסקה נקבע, כי ככל שקיימת מחלוקת מי הבעלים של התפוס (משיב 2 או משיב 4) הרי שהמחלוקה צריכה להיות מוכרעת בהילך האזרחי. עם זאת, ההכרעה בבקשתו לפי סעיף 34 לפקודה, יש בה כדי ליתן יתרונות דינוחים ובאי-הימין. לצד זה או לצד האמוכ. בשאלת הגוטלום.

עוד נקבע בפסקה מגנון הדיון בבקשתו לפי סעיף 34 לפקודה, כאשר בית המשפט בודק אם מי שմבוקש את מסירת התפוס לידי עומד בתנאי תקנת השוק.

תקנת השוק נועדה לאזן בין שני עקרונות יסוד: האחד- הצורך להגן על רכשו של אדם, והאחר- הצורך להבטיח את חופש המסרח בדרך הרגילה ולא יעכובים.

כאמור, לצורך הכרעה בדבר מסירת התפוס די בראיה לכואורה כי הטעון לזכות זכאי להחזקתו. מדובר אפוא בניטול הכוחה במידה של הכוחה לכואורה, כאשר מדובר בהחלה הנושאת אופי זמן, נוכח האפשרות העומדת בפני הטענים לתפוס, לפתח בהילך אזרחי ריגל לשם החזרת התפוס.

8. מבלי לקבוע מסמירות הגעתי לכלל מסקנה, כי ככל שהדברים אמורים לשלב זה, יש להעביר את החזקה בתפוס לידי מшиб 4 בתנאים שיפורטו להלן:

א. אני אוסרת על מшиб 4 לעשות דיספוזיציה בתפוס במשך 90 ימים מהיום, אלא אם תינתק החלטה

אחרת.

ב. מובהר כי החזרת התפוס אין משמעותה מתן הכרה לכך שניתן לנוהג בו ככל שיש מניעה חוקית אחרת לכך ולפיכך, על מшиб 4 לחתור את התפוס למוסך ובטרם יוחזר התפוס לכיבוש עליון להציג מסמכים רישיוני מתאימים ומעודכנים לבקשת...

לאור הסכמת מшиб 4, ניתן להחזיר את התפוס לידי מшиб 1, בכפוף לחתימה של מшиб 4 על התcheinות בסך 6,000 ₪ לפחות אחר התנאים בהחלטה. ב

9. אני מעכבות את ביצוע ההחלטה לתקופה של 45 יום כאשר במהלך תקופה זו, כל הטוען לזכות התפוס יהיה רשאי לפתח בהליך אזרחי מתאים לצורך מיצוי זכויותיו.  
10.

**זכות>User** **חוק.**

**מזה 512 המזכירות תשלוח החלטה לבקשת, לב"כ משבים 2 ו-3 ולמשבים 1 ו-4.**

ניתנה היום, ב' אדר א' תשע"ו, 11 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.