



ה"ת 16132/08/20 - יעקב שטרנשוס, שרה שטרנשוס נגד מדינת ישראל - משטרת ישראל

בית משפט השלום בבאר שבע

ה"ת 16132-08-20 שטרנשוס ואח' נ' מדינת ישראל
ה"ת 25308-08-20 משטרת ישראל נ' מ'
תיק חיצוני: 486586/2019

בפני מבקשים	כבוד השופט חיים פס
נגד המשיבה	1. יעקב שטרנשוס 2. שרה שטרנשוס על-ידי ב"כ עו"ד יהונתן דרורי
	מדינת ישראל - משטרת ישראל על ידי רס"מ דרור יצחק

החלטה

1. לפני בקשת המשיבה, משטרת ישראל, בה"ת 16132-08-20, לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחילופי), לקבוע מה יעשה בתפוסים מפרי סימני מסחר לכאורה. בבקשתה מבקשת המשטרה כי אורה על השמדת התפוסים, למעלה מ-1,800 שעונים, אולם אשה את כניסתו לתוקף של צו ההשמדה עד לסיום הליכים משפטיים אשר בדעת נציגי בעלי סימני המסחר לנקוט.

במקביל הוגשה גם בקשת המבקשים בה"ת 16132-08-20, בעלי השעונים, להשיב להם תפוסים אלו, וזאת לאחר סגירת תיק החקירה על ידי הפרקליטות.

2. השתלשלות האירועים בקצרה - המדובר הוא בשעונים שנתפסו מאת המבקשים שעלה חשד לגביהם כי הם מפרי סימני מסחר.

במסגרת ה"ת 44091-12-19, דנתי בבקשת המבקשים להשיב להם את התפוסים ושם קבעתי כי טרם בשלה העת להשבת השעונים, שכן בשלב ההוא חומר החקירה ביסס חשד סביר לכך כי השעונים אכן מפרי סימני מסחר (יודגש, כי חלק קטן מהשעונים הוחזרו למבקשים כבר בתחילת ההליך), וכן כי לא חלפו באותו מועד 180 הימים המאפשרים למשיבה לתפוס המוצגים.



3. ברבות הימים הסתיימה החקירה והתיק הועבר לפרקליטות לצורך קבלת החלטה באם להגיש כתב אישום אם לאו. יצוין, כי בין לבין אף הוכנסו לתיק חוות דעת מטעם המבקשים אשר סתרו לכאורה את חוות הדעת שנמצאה בתיק מטעם נציגי בעלי סימני המסחר, וקבעו כי מדובר בשעונים אותנטיים.

הפרקליטות החליטה לסגור התיק נגד המבקשים וזאת ביום 10.6.2020.

4. כעת, מבקשת המשטרה כי אורה מה לעשות ביתרת השעונים (מדובר בכ-1,800 שעונים), שכן לשיטתה, על אף החלטת הפרקליטות לסגור את התיק ולא להגיש כתב אישום, הרי שקיימות חוות דעת בתיק המעידות כי אכן מדובר בשעונים מפרי סימני מסחר ולפיכך יש להורות על השמדתם.

לדיון התייצב נציג בעלות הזכויות של סימני המסחר - עו"ד שי ישראל - אשר טען אף הוא כי על בית המשפט להורות על השמדת השעונים או לחילופין להורות על הקפאת מצב, היינו - הותרת השעונים בידי נציגי בעלות סימני המסחר שכן בדעת נציגי בעלות סימני המסחר להגיש ערר על החלטת הפרקליטות לסגור התיק.

5. במהלך הדיון התברר כי משטרת ישראל נוהגת, על פי נוהל מסודר, כך לפי דברי נציגה בדיון, בתיקים אלו, להעביר את המוצרים מפרי סימני המסחר לכאורה לנציגי בעלי הזכויות, וכך נעשה אף בתיק זה, ולמעשה כרגע כל אותם שעונים שנתפסו מידי המבקשים נמצאים בחזקתם של נציגי בעלי הזכויות.

אומר כי לא ברור לי תוקפו של נוהל זה וכן חוקיותו, שכן צודק ב"כ המבקשים כי יש טעם לפגם ואף חשש לזיהום ראיתי בהעברת התפוסים לידי נציגי בעלי סימני המסחר.

ככל שהיה מדובר בהעברת אותם תפוסים לנציגי בעלי סימני המסחר לצורך הכנת חוות דעת ולאחר מכן החזרתם לידי המשטרה, הרי שהדבר היה מובן. אולם, הותרתם באופן קבע בידי נציגי בעלי סימני המסחר מעלה חשש כבד בדבר התנהלות ראויה של המשטרה, שכן, בהתנהלות זו יש חשש, ולו למראית עין, כי יחשב כאילו המשטרה לוקחת צד בהליך.

לטעמי אף עולה שאלה של ממש בדבר היכולת לנהל הליך פלילי ככל שמוגש כתב אישום שכן החזקת התפוסים אצל צד מעוניין, המתלונן, מעלה חשש לזיהום ראיתי.

6. לטעמי עולה שאלה גם באשר לזכות עמידתו של נציג בעלי זכויות היוצרים בהליך זה, שכן, למעשה, מדובר במתלונן בתיק. בשלב זה בו מדובר בהליך חקירתי, אין למתלונן זכות עמידה בבית המשפט ובוודאי לא כאשר תיק החקירה נסגר. ראו לעניין זה גם החלטתו של כב' השופט צ' קפאח בה"ת 51950-06-20 מי. -אב. אלקטרוניקה בע"מ נ' מדינת ישראל (29.6.2020).



7. ב"כ המבקשים טוען, כי משנסגר תיק החקירה, היה על המשיבה, משטרת ישראל, להשיב באופן מיידי את כלל השעונים לידי המבקשים. ככל שלנציגי בעלי הזכויות כוונה לערור על החלטת הפרקליטות לסגור את התיק, הרי שפתוחה בפניהם הדרך, גם בהליכים אזרחיים, לבקש סעדים כאלה ואחרים הנוגעים לשעונים שהוחזרו.

8. נציג בעלי הזכויות הפנה את בית המשפט להחלטות שונות, ובין היתר להחלטתה של כב' השופטת נ. תבור, שניתנה בה"ת 56515-07-18 **רן פרטס וי (1990) בע"מ נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב (23.9.18)**, שם נאמר על ידה כי גם אם בסופו של יום ייגנז תיק החקירה, הרי שכל עוד קיימת בתיק חוות דעת שלא הופרכה בדבר זיוף המוצר, לא ניתן יהיה להשיבו לידי מי שמידיו נתפס.

באופן עקרוני, צודק ב"כ נציגי בעלי הזכויות, אולם אין המדובר במקרה דנן.

במקרה דנן, יש בתיק החקירה חוות דעת נגדית הקובעת כי מדובר במוצרים מקוריים ויש מקום לסברה כי הפרקליטות סגרה את תיק החקירה בין היתר בשל הימצאותה של חוות דעת זו בתיק ובכל מקרה לא הוצגו בפניי השיקולים לסגירת התיק.

אין זה מתפקידו של בית משפט זה, בהליך לפי סעיף 34 לפסד"פ, לנהל הליך הוכחות, להעיד עדים מומחים ולקבוע חוות דעתו של מי עדיפה.

בשלב זה, כל שיש בפני בית המשפט הוא העובדה הפשוטה כי התיק נגד המבקשים נסגר, משמע - הפרקליטות לא מצאה כי יש מקום להגיש כתב אישום נגד המבקשים בעברות של הפרת סימני מסחר וכן בתיק החקירה מצויות חוות דעת סותרות אחת את השנייה ולנתן זה משקל חשוב בהחלטה להשיב למבקשים את התפוסים.

לעניין זה וכן לעניין רציונליים דומים בהחלטות אלו, ראו החלטתו של כב' השופט מסראווה בה"ת 75933-12-19, **מ.י-אב. אלקטרוניקה בע"מ נ' מפלג הונאה (15.6.2020)**.

9. הפועל היוצא של הדברים הוא כי אני מורה בזאת למשיבה, משטרת ישראל, להשיב בתוך 14 יום מהיום, את כלל המוצגים לידי המבקשים. על המשיבה לפעול להשבת המוצגים לידיה מאת נציגי בעלי הזכויות.

יודגש כי בכל מקרה, בין אם פנו נציגי בעלי הזכויות להליכים נוספים ובין אם לאו, יושבו המוצגים למבקשים בתוך 14 יום מהיום.



המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ו' אלול תש"פ, 26 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.