

ה"ת 18/01/12668 - מדינת ישראל נגד ריאד סעידה

בית משפט השלום הראשון לציון

ה"ת 18-01-12668 מדינת ישראל נ' סעידה
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופט אייל כהן
מבקשת מדינת ישראל
נגד ריאד סעידה
משיב

החלטה

בפני בקשה להארכת תוקף החזקת סך 19,000 דולר בזמן ש衲פס מיד המשיב (**להלן גם: "הזמן"**).

אקדים ואעיר כי מטעמים שאפרט להלן חל בלבול-מה, אשר לו היה נמנע, היה בו, ככל הנראה, כדי ליתר את עצם הגשת הבקשה.

להלן עיקר הנתונים הרציפים לעניינו. מלכתחילה הוגשה בקשה "להארכת תוקף החזקה **מוחץ**", בה עתרה המבקשת להמשיך ולהחזיק "**בתפוסים** השיכים למשיב" (ההציגות אין במקור). בסיפא הבקשה הפניתה המבקשת ל"מכתב פרקליטות", שאמור היה להיות מצורף לבקשתה, אך בפועל לא צורף. המבקשת צינה בבקשתה ובתיעוד שהוגש לאחריה, כי המשיב נחדר בביצוע עבירות שעניןן סחר בחלקי רכב גנובים, זיווג סימני זהוי של רכב ועוד.

ב"כ המשיב, עו"ד כרמל, התנגד לבקשתה. הוריתי על קיום דין, כמו גם על הגשת דוח סודי, עד לדין. בהתאם הוגש, בין היתר, מזכר מיום 17.1.18 בו צינה המבקשת כי הגישה באוגוסט 2017 בקשה להארכת תוקף תפיסת מוצגים בפרשנה, אשר התקבלה. עם זאת, בשל תקלת מחשב ("בעית הזנה") - כך נטען - נשמטה מאותה בקשה מוצגים אלה: הזמן- בסך 19,000 דולר; פלאפון של המשיב וכרטיס "טכנוגרפ" (כל הנראה הכוונה היא ל"טכנוגרפ") שנ衲פסו במשאית המשיב. בנספח מיום 31.1.18 צינה המבקשת, בין היתר, כי נתפסו משאית וגרר מיד המשיב, אך הוחזרו אליו בכפוף להסכמה בדבר איסור דיספויזציה.

ביום 4.2.18 התקיים דין, במהלךו הוגש תיק חקירה ומכתב הפרקליטות מדצמבר 2017 (במ/1 ו- במ/2) בהתאם, מיום 4.2.18. בין היתר, הבהירה המבקשת כי עותרת היא להאריך את תפיסת סך הזמן- הטכנוגרפ והפלפון. עוד הבהירה כי תפיסת המוצגים הייתה "פסד" פית" וכי יציג המבקש עבר לידי עו"ד כרמל בראשית ינואר 2018, אשר קודם לכן יציג המשיב ע"י עו"ד מתיא (ראו במ/3 מיום 4.2.18). הבקשה הארכת תוקף בת 90 ימים.

במהלך הדיון ציין הסנגור כי אין הוא חולק על קיומו של חשד סביר; כי התקבל עוד בעבר מכתב שימוע ארכ הפרקליטות טרם סיימה את טיפולה בתיק (מש/1) וכי מן הרואו להסביר את סך המזומנים לידי המשיב, בשל קשייו הכלכליים. לאור האמור נדחה התיק לעיון ולמתן החלטה.

לאחר עיוני בתיק החקירה, מצאתי כי קיים צורך לקבל הבהרות נוספות באשר אליו. בהתאם להחלטתי, התיצבו בפניי ביום 18.2.18, במעמד צד אחד, נציגי המבקרת, ולאחר קבלת הבהורותיהם הוריתי על המשר דיון בפניי. אצין כי באותו מועד בקשתי לברר עם המבקרת כיצד מוחזק סך המזומנים בתפיסה "פסד" פית", לאחר שיעוני בחומר החקירה העלה כי לא קיימת זיקה בריאות בין המזומנים שנפתחו לבין ביצוע עבירה כלשהי, כמו גם לא קיימת ראייה כי הושגו בעבירה. נציגי המבקרת השיבו את שאלותי גם לאחר מכן, כמפורט להלן.

בדין מיום 22.2.18, הגישה המבקרת "בקשה להחזיר תפוסים" ומזהר (מוסמנים בהתאם במ/1 ו- במ/2, מיום 22.2.18). שני אלה, כמו גם בטיעון שנשמע, ציינה המבקרת, בין היתר, כי לאחר תפיסת משאיתו של המשאית, הסכימה תחילה לשחררה לידי, כנגד איסור דיספוזיציה והפקדת סך 30% מערך המשאית. עם זאת, ניאורה להקל עם המשיב בשל קשייו הכלכליים ומScar סיכמה בעלפה עם בכוחו הקודם, עוז מתייא, כי סך המזומנים אשר נתפס בבית המשיב ביום מעצרו יותר בידיה, חלף הפקדת סך 30% מערך המשאית. נתען כי ערך המזומנים נכון ליום תפיסתה הוא כ- 300,000 ₪ ומזהר סך המזומנים - 19,000 דולר. נופל מן האמור. משcar, סך המזומנים אינם תפוס מכוח פסד"פ, אלא מצוי הוא בידי המבקרת כערובה שניתנה בעקבות הסכמת הצדדים, בעלפה, חלק מן התנאים להשבת המשאית לחזקת המשיב.

בمعנה מפורש לשאלתי ולאחר שערק בירור טלפון בדבר עם בא כוחו הקודם של המשיב, ציין הסנגור כי אין הוא חולק על טעنته זו של המבקרת (הדבר לא נמצא ביטוי בפרוטוקול ועם זאת ממילא לא נשמעה כל החששה מפי הסנגור למול טענת המבקרת). עם זאת ציין הסנגור כי מצבו הכלכלי של המשיב, כמו גם מצבם הרפואי שלו ושל רעייתו - וכי רע וכי באה העת להסביר לידי את סך המזומנים.

לאחר ששמעתי בקשר רב את טיעוני הצדדים ועינתי בכל הנדרש, אני מוצא לקבוע כדלקמן.

ראשית אצין כי הויאל וסך המזומנים לא נתפס "פסד" פית", אלא מוחזק הוא בידי המבקרת כערובה מכוח הסכם, הרי ממילא לא היה כל צורך בהגשת בקשה להאריך המועד לשם החזקתו. הלכה ולמעשה, בקשה המשיב לקבל את סך המזומנים בחזרה לחזקתו לא נבעה מבקשת שהגish לשם כך, אלא אף באה בתגובה לבקשת המבקרת, שלא הייתה כלל אמורה להיות מוגשת.

עם זאת, ולאחר ששמעתי מפי ב"כ המשיב על אודות מצוקתו, לא אדקדק עימיו ואמנע מהפיכת הפרוץדרה ל"ミיטת סדום". יש לאזן בין התקופה הארוכה למדוי בה מצוי התיק לבין הפרקליטות ובשים לב להיקפו, שאינו רב, למול צרכי המשיב ומשפחתו. משcar מצאתי כי בעוד מחד גיסא אין כל הצדקה עניינית להסביר את הסך לידי המשיב בעת זהו, מאידך, גיסא, על הפרקליטות לקבל החלטה סופית בדבר גורל התיק עד לא יואר ממועד זה,

הסמן לפגירת הפסח, יגן התיק ולחילופין יוגש כתוב אישום, עם או בלי בקשה לחייב המשאית, הכל לפי שיקול דעת הפרקליטות, וכחווכמתה.

כל שפטם כלשהו יבהיר מן הפרקליטות לפעול כאמור, בשל נסיבות שאין בשליטתה, תפונה בבקשת מתאימה לבית המשפט, עד לא יותר מיום 15.3.8.

בנוספ', אצפה מן היחידה החוקרת כי יופקו לקחים להבא בכל הנוגע לעריכת הסכמים עם חסודים או באי כוחם. פשיטה כי אלה אמרוים להיות בכתב, ברורים וחתומים, למען כל הנוגעים בדבר. אין להסתפק, מטעמים מבונים, באמירות בעלפה, שכן עסקין בזכויות חסודים בקנינם.

באשר לטכוגרפ והפלפון- לא נשמעה מפי הצדדים כל טענה באשר להם ומשכך חזקה היא כי המשיב מסכים להארכת תוקף החזקתם עד ליום 27.3.18, הוא המועד שציינתי לעיל. עם זאת, למען הסר ספק, יבהיר בא כוח המשיב עד לא יותר מיום 7.3.18 האם מסכים הוא להמשך החזקתם של אלה, כאמור, או שמא מתנגד הוא. באשר לפלאפון, טוב יעשו הצדדים אם יבחנו הגעה לידי הבנות לפיהן המכשיר יושב לידי החשוד בכפוף להוצאה מידע ממנו, ככל שהדבר נדרש, ובכפוף לאו העלתה טענה בדבר כלל הראה הטובה ביותר, ע"י המשיב.

תשומת לב הצדדים באשר למועדים שנקבעו לצורך "ישום החלטתי" זו.

חומר החקירה ודוחות סודים יושבו לידי המבקרת בתיאום עם המזקרים או צוות לשכתו.

ניתנה היום, ט"ו אדר תשע"ח, 02 מרץ 2018, בהעדך
הצדדים.