

ה"ת 1138/01 - רון גולדנברג נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 17-01-1138 גולדנברג נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופטת דינה אמיר
מבקש רון גולדנברג
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

- לפנינו בקשה להחזרת תפוס לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט - 1969 (להלן: "הפסד פ"), שעון מסוג רולקס מס' סידורי 916653 (להלן: "שעון הרולקס") ושעון מסוג אומגה (להלן: "שעון האומגה").
- על פי המפורט בבקשתו ב- 22.4.14 נחקר המבקש בחשד לקבלה דבר במרמה והחזקת נכס החשוד כגנוב. במסגרת אותה החקירה נתפס מיד המבקש שעון הרולקס השער לו. כן נטען כי במסגרת אותה החקירה התבקש המבקש למסור לאחד הנחקרים את שעון האומגה.
- ביום 14.4.15, התקבלה אצל המשיבה החלטה בדבר סגירת תיק החקירה. לטענת המבקש על פי הבקשתו, מנסגר תיק החקירה על המשיבה להשיב את שעון הרולקס ושעון האומגה למבקש.
- עוד בבקשתו ציין המבקש כי הוגשה על ידו תביעה אזרחותית כנגד שנים אשר מכרו לו לטענתו את השעונים (תא"מ 16-01-23359) (להלן: "ההילך האזרחי"), שם התבקש המבקש ע"י בית המשפט להבהיר מה עלה בגורל השעונים. לטענת המבקש, פנה למשיבה ביום 14.12.16 בהקשר זה אך זו לא השיבה לפניו. לטענתו, אי השבת השעונים עלולה לגרום לו לעיוות ועינוי דין, כמו גם העדר תשובה המשיבה באשר לגורלם.
- הבקשתה נקבעה לדין בפני ליום 17.8.1.
- בעת הדיון הוסיף ב"כ המבקש על המפורט בבקשתו. לפי דבריו, שעון הרולקס הוחזר על ידי המשטרה למטלון, על דעת עצמה, בניגוד לחוק ולפסיקה ולא החלטה שיפוטית.
- 曩יג המבקשת השיב כי שעון הרולקס אכן נמסר למטלון ממשהמבקש ויתר על השעון ואף הציג לעינוי מזכיר מתיק

החקירה, נושא תאריך 22.2.14, אשר נערכ על ידי רס"ר ליהי עשר לפיו המבוקש ויתר על שעון הרולקס ומעוניין שזה ייחזר "לבעליו המקורי אשר ממנו נגנב השעון". על גבי המזיכר הצהרה: "אני מותר על השעון מסוג רולקס אשר נטענס היום ברשותי, שעון רולקס יאכט מס' סידורי 916653 ו אין לי תלונות למשטרת", מתחת להצהרה חתימה הנחיה דומה לחתימתו של המבוקש על גבי הודעתו שבתיק החקירה (ראו מסמך ל' ול"א בתיק החקירה).

לדברי נציג המשيبة, נוכח הסכמת המבוקש למסירת שעון הרולקס למתלוון - נמסר שעון הרולקס למתלוון כאמור (ראו גם מזכיר המסומן ב' בתיק החקירה נושא תאריך 23.4.14).

5. באשר לשעון האומגה, אין חולק כי זה לא נתפס מידיו המבוקש. ב"כ המבוקש טען כי נמסר על ידי אחד החשודים למשטרת (עמ' 4 ש' 6 לפורטוקול). לדברי נציג המשيبة, שעון האומגה הווחזר לאדם מידיו נתפס ומשכך מתיתר הדיוון בעניינו.

6. ב"כ המבוקש עותר לקיים דין דחויף בנוכחות האדם לידי נמסר שעון הרולקס, מבקשת כי אורנה על השבת שעון הרולקס למשטרת עד לסיום בירור היליך האזרחי המתנהל ומפנה לפרשנות המרחביה לסעיף 34 לפס"פ כאשר משרתת את משטרת ישראל ומבקשת להחיל דין דומה כשמذובר בבקשת המבוקש.

חשיבות לציין כי על פי המפורט בסעיף 6 לבקשת, היליך האזרחי אשר הוגש על ידי המבוקש הוא כנגד שני האנשים אשר מכרו לו את השעון ולא כנגד המתלוון, לידי נמסר שעון הרולקס.

דין והכרעה:

7. במסגרת הנורמטיבית הצריכה לעניין מפורטת בסעיפים 33-35 לפס"פ ומתייחסת לחפש שהוא בגדר "תפוס" על פי סעיף 32 לפס"פ. זהו בעצם הקושי האמתי עם הבקשה שהוגשה. אכן כבר תחילתה כי הגם שעון הרולקס נתפס מידיו של המבוקש עוד ב-22.4.14 ואף נמסר בסמו"ר לאותו המועד למתלוון, לטענת המשيبة, בהסתכמה המבוקש, לא ציין המבוקש כל פרט מהאמור בבקשתו הכתובה. בפתח הדיון כאמור ציין כי שעון הרולקס נמסר למתלוון, מכך עולה כי ידוע עליו כך אף בעת הגשת הבקשה.

למעשה, בבקשת המבוקש היה כי יתקיים דין בהחזורת חפש אשר אינו בגדר "תפוס" מאז החדש אפריל 2014. לא ניתן כל טעם לעיתוי הגשת הבקשה רק עתה, בתחילת שנת 2017.

8. אני מוצאת טעם רב בטענת המבוקש לפיה על פי הוראות הפס"פ אין סמכות למשטרת למסור החפש לאחר, אלא רק למי שהחפש נתפס מידיו על פי הוראת סעיף 35. ככל שבקשת המשטרה למסור החפש לכל אדם אחר, עליה להגיש בקשה מתאימה לבית המשפט לפי סעיף 34 שזו לשונו: "על פי בקשה שוטר שהוסמך לכך... רשי בית משפט שלום למצוות כי החפש ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שנינהו בו אחרת כפי שיוראה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו".

אמנם בתיק החקירה מסמן לפיו הסכימ המבקש למסירת שעון הרולקס למתלוון, אך נראה כי גם במקרה בו קיימת הסכמה, על המשיבה לפעול לפי הוראות הפסד"פ ולהציג ההסכם לאישורו של בית המשפט כפי שפירט בית המשפט בה"ת (אש') 16-02-2016 **מדינת ישראל מטרת ישראל נ' עזרא ששון** (28.3.16). התנהלות אשר תתאמ את הוראות הפסד"פ ואף תמנע מצבים כגון זה.

9. לאחר שנאמר המפורט לעיל, לטעמי, במקרים בקשה זו ובכלל עיתוי הגשת הבקשה, אין מקום לדין בבקשת להשבת "תפוס" משעון הרולקס כבר איננו בגדיר "תפוס" מזה לשנתיים וחצי.

לא מצאת, במקרים אשר פורטו לעיל,קיימים דין במעמד המתלוון בשם דגש על כך שההילך האזרחי אותו הגיע המבקש כלל אינו נוגע למתלוון אלא לאלה אשר לטענתו מכרו לו את שעון הרולקס וشعון האומגה.

על כן הבקשה להחזיר תפוס נידחת. אין בהחלטתי כדי למנוע מה המבקש לפעול בכל דרך שהוא מצוי לנוכח על פי דין.

10. באשר לבקשת ב"כ המבקש לפסיקת הוצאות, לא מצאת להורות כאמור במסגרת הליך זה. אצין בהקשר זה לגבי האיכון בהגעת נציג המשיבה לדין, למפורט בפרוטוקול, מבירור שנערך על ידי לשכתו עליה כי המשיבה לא ידעה על מועד הדיון שנקבע והתייצהה לדין רק לאחר שקיבלה את הודעה מלשכתו.

ההחלטה תועבר על ידי המשיבה ליועץ המשפטי של מטרת ישראל.

המציאות תעבור החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, י"ט טבת תשע"ז, 17 נואר 2017, בהעדך
הצדדים.