

ה"ת 1088/03 - בת אל עטר שליט נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 17-03-1088 שליט נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופט אסילה ابو-אסعد
מבקשת בת אל עטר שליט
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

1. מונחת לפניי בקשה של המבקשת להחזיר תפוסים אשר פורטו על ידה בסעיף 2 א'-ד' לבקשתה, שהם מסך מסוולב של מחשב, מכונת לספרית כספ, מדפסת, מכשיר DVR וכי רכב מסוד קרייזלר רינגלר. זמן מה לאחר הגשת הבקשה ביקשה המבקשת לתקן את בקשתה באמצעות הכללתו של תפוס נוסף שאת החזרתו היא בבקשתה והוא חשבון בנק עסקי המתנהל על שם המבקשת.

2. בעניינים של מקצת התפוסים הנ"ל, וליתר דיוק כל' הרכיב והחשבון העסקי הנ"ל, הגיע המשיבה לבית המשפט המחויז בנצרת, ביום 30/3/2017 בקשה לממן צו זמני ברכוש, לפי סעיף 23 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000, יחד עם סעיף 36(א) לפקודת הסמים המטוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973, סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי [מעצר וחיפוש], תשכ"ט - 1969 וסעיף 21 לחוק מאבק בארגוני פשיעה, תשס"ג - 2003.

ביום 2/4/2017 ניתנה על ידי בית המשפט המחויז (כב' השופט רננה גלפז מוקדי), החלטה הקובעת את הבקשה לדין ליום 30/4/2017. מישיבים הטעונים לזכות ברכוש נתבקשו, באותו החלטה, להגיש תצהיר המפרט את טענותיהם.

3. המשיבה בתגובה שהגישה לבקשתה ביום 9/3/2017 התנגדה לבקשתה ועתרה לדחייתה. בהקשר לתפוסים מסך מחשב, מכונת לספרית כספ, מדפסת, מכשיר DVR, המשיבה טענה כי מדובר ברכוש המהווה ראייה בהליך העיקרי, רכוש אשר שימש באופן ישיר את המבקשת לביצוע העבירות המוחסנות לה ולארגן הפשיעה.

4. בדיון שנערך לפני הבודק בבקשתה, נconaה הייתה המשיבה להסביר התפוסים מסך מחשב ומשיר DVR לבקשתה. עם זאת, המשיבה עמדה על התנגדותה להשבת יתר התפוסים ולגביהם היא עתרה לדחיית הבקשה.

במהלך הדיון, עורתתי מיזמתי את שאלת סמכותו העניינית של בית משפט זה לדון בבקשתה, זאת משוהגש זה

עמוד 1

מכבר כתב האישום כנגד המבוקש. מענה הולם לסוגיה לא ניתן על ידי הצדדים.

.5. לאחר שעניינתי בנסיבות התביעה והתגובה, ולאחר עיון בכתב האישום (הוגש לתיק בית המשפט היום, זמן קצר לאחר הדיון), ושמיעת טענות הצדדים, נחה דעתך כי אין מקום לדון ולהזכיר בבקשתו לגופה וזאת מפאת חוסר סמכות עניינית.

.6. להלן אample.

סעיף 34 לפקודה סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), התשכ"ט 1969 (להלן: "הפקודה") קובע כבית משפט שלום מוסמך לדון בבקשת להחרת תפוס.

עיון בפרק הרביעי לפקודה מלמד כי המחוקק ערך הפרדה בין סמכות בית משפט השלום לדון בגורל החפש טרם הגשת כתב האישום לבין סמכות בית המשפט הדן בתיק העיקרי לדון בגורל של החפש, מרגע הגשת כתב האישום ועד פסק הדין. (לענין זה ראו בש"פ 6686/99 **אליהו עובדיה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד (2) 464).

לאחר הגשת כתב האישום, הסמכות להורות מה יעשה בחפש היא לבית המשפט הדן בעניין שבגינו נתפס החפש (סעיף 36 לפקודה).

אמור מעתה, כל עוד לא הוגש כתב אישום, סמכות הפיקוח על החזרת התפוס היא לבית משפט השלום והוא רשאי להורות מה יעשה בו ממועד תפיסתו וכל עוד לא הוגש כתב אישום בפרשה בגינה נתפס (סעיף 34 לפקודה).

.7. בש"פ 998/05 **חבר פפסימדוב נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 20.3.05 נקבע בין היתר:

"... ואולם, שהוגש כתב אישום, נראה כי הזרה הנכונה מהותית לטיפול בעניין היא בית משפט השלום בראשון לציון (ראו בהיקש קרוב בש"פ 4361/04 גלמן נ' מדינת ישראל (השופט טירקל) (טרם פורסם), אליו הפנה בא כוח המדינה). נראה, כי לעניין זה רלבנטיות, בין השאר, הוראות סעיף 36 לפקודה מעצר וחיפוש, וכן - פि הצורך - סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982).

(הדגשה אינה במקור - א.א.א)

בעניין זה, מצאתי להפנות גם לספרו של המלומד קדמי "על סדר הדין הפלילי", חלק ראשון, הליכים שלפני משפט ב, עמ' 713,725, אשר מפנה להוראות הפס"פ וסביר כי עקרונית כל עוד לא הוגש כתב אישום נתונה סמכות הפיקוח על החזקת החפש לבית משפט השלום, הוא גם בית המשפט המוסמך להורות מה יעשה בחפש ולאחר כתב האישום, הסמכות היא לבית המשפט הדן בתיק העיקרי.

.8. בעניינו, עיון בכתב האישום שהוגש כנגד המבוקש מעלה שהמדובר הוא בחפצים שהוגש בעניינים כתב אישום. "בעניינו", משמעו ב"קשר אליו", כאמור: יש צורך שתתקיים "זיקת קשר" בין החפש התפוס לבין כתב האישום שהוגש בתום החקירה שבגדירה נתפס החפש" (ראו בספרו הנ"ל של המלומד קדמי בעמ' 724).

מעיון בעובדות כתוב האישום שוכנעתי כי מדובר בחפצים שבunningם הוגש כתוב אישום. טיעון המבekaשת לפיה לא נרשם בכתב האישום כי המזומנים נספרו באמצעות המכונה, וכן אף הטענה לפיה מדובר במכונה הסופרת מطبع זר, ומדפסת מיוחדת היכולה להדפיס את מספר השירות שהומרה הועלה מן השפה וחוצה ובשלב זה אין בה כדי לנתק את הקשר שבין התפוסים לבין כתב האישום.

9. סיכום של דברים - על המבekaשת יהא להגיש הבקשה לבית המשפט המוסמך, הוא בית המשפט המחוזי בנצרת, אשר דין בדין העיקרי.

המצוירות תסגור את התקן ותשלח החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשע"ז, 09 אפריל 2017, בהעדך
הצדדים.