



ה"ת 10116/04/22 - אברהם אטיאס, יוגב עמר, פסגות ניהול מבנים ומערכות בע"מ נגד משטרת ישראל/יאח"ה

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 10116-04-22 אטיאס ואח' נ' משטרת ישראל/יאח"ה
תיק חיצוני:

בפני מבקשים	כבוד השופטת כרמית פאר גינת
1. אברהם אטיאס	
2. יוגב עמר	
3. פסגות ניהול מבנים ומערכות בע"מ	
נגד משיבים	משטרת ישראל/יאח"ה

החלטה

1. לפני בקשה להאריך את תוקף החזקת התפוסים הכלכליים, שנתפסו מן המשיבים לצרכי חילוט, עד ליום 15.3.22, וזאת בהתאם לסעיפים 32 ו-35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.
2. המדובר בתפוסים, שתוקף החזקתם היה עד ליום 7.12.22, וזאת על-פי הסדר בין הצדדים, שקיבל תוקף של החלטה. בהחלטתי בתום הדיון ביום 6.12.22 הארכתי את החלטת בית המשפט מיום 7.4.22 עד למתן החלטה בבקשה זו. פירוט הנכסים שנתפסו מופיע אף הוא בהסדר שאליו הגיעו הצדדים ביום 7.4.22.
3. המשיבים 1 ו-2 נעצרו ביום 22.3.22 בחשד לביצוע עבירות שוחד במסגרת חקירה שהתנהלה כנגד נושא משרה ציבורית ברשות המקומית קריית ביאליק ושני בניו, ומעצרו הוארך עד ליום 28.3.22 ולאחר מכן שוחררו בתנאים מגבילים. במהלך החקירה נתפס רכוש השייך למשיבים ולעניין זה הוגשה, כאמור, הודעה מוסכמת על הסדר בין המשיבים לבין המבקשת וביום 7.4.22 בית המשפט נתן לה תוקף של החלטה.
4. עוד יצוין כי בהחלטה מיום 3.7.22 בתיק זה ערכה כב' השופטת הבכירה א' קנטור איזון בין האינטרסים השונים והורתה כי תפיסת המבקשת בחשבון הבנק של המשיב 1 תוגבל לסך 250,000 ש"ח ואילו היתרה בסך 150,000 ש"ח תוכל לשמש את המשיב 1 לצרכי קיומו, הוצאותיו השוטפות, הוצאות הבריות שלו וצרכי ילדיו.
5. ב"כ המבקשת ציין בבקשתו מיום 1.12.22 כי המדובר בחקירה רחבת היקף בחשד לביצוע עבירות שוחד, הלבנת



הון, עבירות מס, מרמה והפרת אמונים וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות נגד המשיבים ואחרים וכי במסגרת החקירה נתפסו מן המשיבים תפוסים בסך כולל של כ-6 מיליון ש"ח וכן ציין כי החשדות נגד המשיבים הינם חמורים ומבוססים וכי היקף העבירה נאמד בכ-24 מיליון ש"ח, אשר עולה באופן משמעותי על היקף התפיסה בפועל, ועל כן התפיסה מידתית. לדבריו, המשך החזקת התפוסים נדרש לצרכי המשך הליכי האכיפה ולחילוט עתידי.

6. ביום 6.12.22 התקיים בפניי דיון במעמד הצדדים. ב"כ המבקשת חזר על נימוקי הבקשה וציין כי במסגרת ההסדר מיום 7.4.22 הוסכם על שחרור כ-1.2 מיליון ש"ח למשיבה 3 על מנת לאפשר לה המשך פעילות תקינה, וכן בית המשפט שחרר בהמשך סכום נוסף של 150,000 ש"ח לטובת משיב 1, וזאת למרות שהחברה ממשיכה לפעול ולצבור רווחים. עוד הוא ציין כי בית המשפט מצא לנכון להאריך את רוב התפוסים עד ליום 15.3.23 באשר למעורבים האחרים והדגיש כי חקירות מסוג זה אורכות זמן רב וכי המדובר בחקירה מתקדמת, שצפויה להסתיים תוך חודשים בודדים, ועל כן חשוב מאוד שתתבצע אכיפה כלכלית, שהיא כלי משמעותי ויעיל במסגרת אכיפה פלילית בעבירות מסוג זה. ב"כ המבקשת ציין שהיו התפתחויות בחקירה לאורך כל התקופה מחודש אפריל, והדו"ח שהוצג לעיונו של בית המשפט מפרט את כל ההתפתחויות שהיו בחקירה עד ליום 19.10.22 וגם לאחר מכן הם ממשיכים לטפל בכך וסיכום צפוי בחודשים הקרובים.

7. ב"כ המשיבים ציין כי חרף הכלל שניתן להחזיק תפוסים לתקופה שלא תעלה על 6 חודשים, הם הסכימו במסגרת ההסדר על תקופה של 8 חודשים ובמהלך תקופה זו המשיבים שיתפו פעולה באופן מלא בחקירה. לדבריו, הוא והמשיבים מרגישים כי הונו אותם, שכן הם נתנו אמון במשטרה, ואילו 7 ימים לפני שפג תוקפו של הצו, וללא שינוי נסיבות, המבקשת פונה בבקשה להארכתו, וזאת כאילו לא היה הסכם. לגופו של עניין, ציין ב"כ המשיבים כי בנו של מר אזריאל הועסק בחברה וקיבל משכורת, כך שאין המדובר בהלבנת הון, וכן ציין כי המדובר בחברה בנסיקה עקב נסיקת ענף הנדל"ן כולו, ולא מכיוון שהעסיקו את בנו של אזריאל.

8. ב"כ המשיבים ציין גם כי המשיבה 3 הוקמה לפני הפרשה האמורה על-ידי המשיבים 1 ו-2, אנשים צעירים ויוצאי יחידות מובחרות, מלח הארץ, הגונים ואמינים. לדבריו, נתפסו במסגרת החקירה מיליוני שקלים במזומן מכספי החברה וכן הדירות, קופות החיסכון שלהם וקרנות ההשתלמות שלהם. הוא ציין כי לאור האמור, המשיבים 1 ו-2 הילו כספים מבני משפחתם על מנת שהחברה, המעסיקה 100 עובדים ומספקת שירותי ניקיון וניהול לגורדי שחקים, לא תקרוס. עוד הוא ציין כי כבר בחודש יולי האחרון קבעה כב' השופטת קנטור כי השתנו הנסיבות באופן שמצדיק החזרת חלק מהכסף, ומאז חלפו 5 חודשים ונקודת האיזון, לשיטתו, השתנתה באופן דרמטי. לאור האמור, הוא ביקש לדחות את הבקשה, או למצער להחזיר למשיבים את המזומנים ולהותיר בעינה את תפיסת הנכסים.

9. בהחלטתי מיום 11.12.22 הוריתי לצדדים להגיש כל אחד מטעמו חוות דעת שמאית לעניין הנכסים שנתפסו ואשר שווים שנוי במחלוקת, וכן הוריתי לב"כ המשיבים להגיש אסמכתאות לעניין העדר יכולתה הכלכלית של המשיבה 3 להמשיך בפעילותה השוטפת.

10. בתגובתו של ב"כ המשיבים מיום 22.12.22 הוא ציין כי בעקבות החלטה זו פנה אליו ב"כ המבקשת והובהר והוסכם ביניהם כי הסך הנטען בגין שווי הנכסים שברשימה עומד על 6 מיליון ש"ח, וזאת בשל העובדה כי 50%



משוויים המלא בבעלות בנות הזוג, ונוכח הבנה זו הרי שאין עוד הכרח בדו"ח שמאי לכל הנכסים. כמו כן, הוא צירף דו"ח מטעם רו"ח באשר להעדר היכולת של החברה.

11. בתגובתו של ב"כ המבקשת מיום 27.12.22 הוא ציין כי המבקשת מסכימה לצרכי הליך זה כי שווי הנכסים שנתפסו לצרכי חילוט עומד על כ-6 מיליון ש"ח וגם לטעמו מתייטר הצורך לקיום שמאות נפרדת. באשר לטענת המשיבים על העדר יכולת כלכלית של המשיבה 3, טען ב"כ המבקשת כי המשיבים כלל לא עמדו בכל נטל להראות את האמור וכי המשיבים המציאו טבלת תשלומים והתחייבויות, ללא פירוט הכנסות והוצאות שוטפות, אשר מצמיחות רווחים לחברה ב-8 החודשים האחרונים, ועל כן לא ניתן להסיק העדר יכולת כלכלית ללא בחינת שני צידי הנהלת החשבונות - הכנסות מול הוצאות.

דין והכרעה

12. כפי שנקבע בהחלטתה של כב' השופטת הבכירה א' קנטור מיום 3.7.22 בתיק זה, למשיבה 3, המנוהלת על-ידי המשיב 1, חלק משמעותי בעבירות לכאורה, והחשד כנגד המשיבה 3 בדבר מתן שוחד מבוסס כדבעי, ומכאן שהכספים נתפסו אצל המשיבים כדין.

13. מעיון בדו"ח הסודי מיום 6.12.22 שהוגש לעיוני (נספח אכיפה כלכלית), ובייחוד כעולה מסעיפים 5-13 למסמך זה, עולה כי קיים יסוד סביר לחשד כנגד המשיבים באשר לעבירת השוחד.

14. עם זאת, יודגש כי על אף שקיים יסוד סביר לחשדות, התשתית הראייתית בשלב זה עדיין חסרה ואינה מספיקה לצורך העמדה לדין, ומחובת בית המשפט להבטיח את האיזון העדין שבין זכות הקניין של המשיבים וחופש עיסוקם, אל מול האינטרס הציבורי והצורך להבטיח כי גזר דין הכולל חילוט כספי העבירה, בהינתן העמדה לדין והרשעה, יוכל להתממש [על חשיבות האיזון בין הזכויות הקנייניות לבין האינטרס הציבורי בשלב זה של הדיון ראו ע"פ 6532/17 מדינת ישראל נ' חסדי דוד לעדת הבוכרים (8.4.2018)].

15. באשר להיקף העבירה, ב"כ המבקשת ציין בבקשתו מיום 1.12.22 והן בדיון ביום 6.12.22 כי הוא עומד על כ-24 מיליון ש"ח. בסעיפים 6, 10-14 לדו"ח הסודי שהוגש לעיוני מפורט אופן החישוב בעניין זה.

16. עיינתי בפעולות החקירה שנעשו עד ליום 19.10.22 ומפורטות בדו"ח הסודי והתרשמתי כי נעשו בתיק זה פעולות חקירה משמעותיות, לרבות בתקופה שלאחר חתימת ההסדר בין הצדדים ביום 7.4.22.

17. באשר לפעולות החקירה המבוקשות, ב"כ המבקשת ציין כי המדובר בחקירה מורכבת וכי ישנן עוד פעולות חקירה רבות והדגיש כי חקירות מעין אלו אורכות חודשים רבים.



18. נוכח היקף העבירות לכאורה ולאור החומר המצוי בפניי, כמו גם הדו"ח הסודי, המפרט את פעולות החקירה שנעשו ושעוד נותר לבצע, נראה כי נדרש פרק זמן נוסף כדי לגבש תשתית ראייתית, שייתכן ויהיה בה כדי להגיש כתב אישום בעניינם של המשיבים.
19. עם זאת, יש לציין כי המדובר בשלב מתקדם של החקירה, לאחר שחלפו 8 חודשים מיום ההסדר בין הצדדים בתיק זה בנוגע להארכת תוקף החזקת התפוסים. במסמך שהוגש לעיוני אכן צוינו פעולות החקירה שיש עוד לבצע, אך לא ניתן תיאור מקיף ומדויק של פעולות אלו, ועל כן אין הצדקה להותרת כל הנכסים שנתפסו בידי המבקשת.
20. באשר לשווי הנכסים שנתפסו, כפי שצינתי קודם לכן, ב"כ המשיבים בתגובתו מיום 22.12.22 וב"כ המבקשת בתגובתו מיום 27.12.22 הגיעו להסכמה כי לצרכי הליך זה, שווי הנכסים שנתפסו לצרכי חילוט עומד על כ-6 מיליון ש"ח (וזאת לאחר ניכוי הזכויות של בנות הזוג של המשיבים בדירתם המשותפת, שאין נתונות לחילוט בהיותן בלתי מעורבות בחקירה).
21. בנוגע לטענת ב"כ המשיבים בדיון ביום 6.12.22 בדבר העדר יכולת כלכלית של החברה, בהחלטתי מיום 11.12.22 הוריתי לב"כ המשיבים להגיש אסמכתאות לעניין זה.
22. ב"כ המשיבים צירף לתגובתו מיום 22.12.22 דו"ח קצר מטעם רו"ח, המפרט תשלומים והתחייבויות של המשיבה 3 שלא בגין פעילות שוטפת לחודשים דצמבר 2022-פברואר 2023, לרבות תיאור כללי של צפי להוצאות חריגות בשנת 2023. אולם, כפי שציין ב"כ המבקשת בתגובתו מיום 27.12.22, המשיבים לא פירטו בדו"ח האמור את ההכנסות וההוצאות השוטפות של המשיבה 3, אשר הצמיחו רווחים לחברה ב-8 החודשים האחרונים שמאז ההסדר בין הצדדים, ועל כן לא ניתן להסיק מכך, כטענת המבקשת, העדר יכולת כלכלית של המשיבה 3.
23. ראו בעניין זה, למשל, בש"פ 1438/16 גורלובסקי נ' מדינת ישראל (21.3.2016), שם נקבע כי למרות שבית המשפט קמא קבע כי לא הוכח שהחברה על סף קריסה וכי החברה "ממשיכה לעבוד ולספק שירותים, ומשכך נראה כי צפויים תקבולים נוספים לטובתה, לעת עתה התרשמתי ממכלול החומר שהוצג בפניי, שנדרשים לה משאבים זמינים נוספים לצורך המשך פעילותה". יש לציין כי טענות הצדדים שם בנוגע למצבה הכלכלי של החברה כללו פירוט של ההוצאות ההכרחיות, אשר נתמכו בדו"חות מטעם רואה החשבון של החברה, ובכל זאת בית המשפט העליון החליט לשחרר סכום בסך 300,000 ש"ח בלבד מתוך הסכומים שנתפסו.
24. אם כן, לאחר שבחנתי את הדו"ח שהוגש ואת טענות הצדדים לעניין העדר יכולת כלכלית של המשיבה 3, בתוספת דבריו של ב"כ המשיבים בדיון מיום 6.12.22 כי החברה אף נמצאת בנסיקה בשנים האחרונות עקב נסיקת ענף הנדל"ן, התרשמתי כי אין המדובר בקריסה כלכלית של החברה. מלבד זאת, יש לציין כי בהתאם לתגובת המשיבה מיום 23.5.22, חשבון העו"ש של המשיבה 3 שוחרר לפעילות שוטפת, מתוך כוונה שלא לגרום לקריסתה ולאפשר לה לפעול בחשבון הבנק, לרבות המשך קבלת תקבולים מלקוחות והכנסות שונות.



25. עוד יש לציין כי עד עתה הוחזרו למשיבים סכומי כסף לא מבוטלים במזומן, לרבות סכום של 1.2 מיליון ש"ח, שהוחזר למשיבה 3 במועד ההסדר בין הצדדים ביום 7.4.22, וכן סכום נוסף של 150,000 ש"ח, שהוחזר למשיב 1 בהחלטתה של כב' השופטת הבכירה א' קנטור מיום 3.7.22.

26. עם זאת, ולמרות התרשמותי כי אין המדובר בקריסה כלכלית של החברה, אין חולק כי עצם תפיסת סכומי כסף גדולים במזומן מכבידים כלכלית על החברה, המשיבה 3, ומקשים עליה לעמוד בהתחייבויותיה, ומסיבה זו אני סבורה כי קיימת הצדקה להשיב לה חלק מסוים מסכום הכסף במזומן שנתפס.

27. שקלתי את תכליתה הראויה של התפיסה, שהיא מניעת הברחת רכוש על-ידי החשודים והבטחת אפשרות מימוש החילוט, אם וכאשר יוחלט על-ידי בית המשפט, ומנגד את צרכי החברה (המשיבה 3), התמשכות החקירה בעניינה והמצוקה הכלכלית שאליה נקלעה בשל כך. לאחר איזון בין מכלול השיקולים, אני סבורה כי יש מקום להאריך את תוקף החזקת התפוסים, תוך השבת חלק מן הכספים התפוסים למשיבה 3, אך בסכום נמוך יותר מהסכום שהתבקש על-ידי המשיבים, וזאת כדי להקל על התנהלותה הכלכלית ולאפשר לה לעמוד בהתחייבויותיה.

28. לאור כל האמור, אני מורה על הארכת תוקף החזקת התפוסים עד ליום 15.3.23, כמבוקש, וזאת בכפוף לכך שהמבקשת תעביר למשיבה 3 סכום של 600,000 ש"ח מתוך המזומנים שנתפסו, וזאת עד ליום 10.1.23.

29. המזכירות תמציא החלטה זו בדחיפות לצדדים. חומר החקירה יוחזר למבקשת בתיאום עם המזכירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, י"ב טבת תשפ"ג, 05 ינואר 2023, בהעדר
הצדדים.