

## ה"ט 8887/10 - לובה ניקונוב, מהא הייב נגד סימה אゾלאי

בית משפט השלום בصفת

ה"ט 17-10-8887 ניקונוב נ' אゾלאי ה"ט 8956-10-17 הייב נ' אゾלאי

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הבכירה רימNDאף  
המבקשות 1. לובה ניקונוב 2. מהא הייב  
נגד  
המשיבה סימה אゾלאי

### פסק דין

1. בפני שתי בקשות של הטרדה מאימת, ובשני הთיקים ניתנו צוים במעמד אחד ביום 2017.10.3., והתקיים דין במעמד הצדדים היום.
2. המבקשת מס' 1 טענת כי המשיבה מצלמת את ביתה בת 8, והילדה מפחתת ליצאת מהבית. המשיבה מקללת את המבקשת ליד ביתה, והיא מתקרבת אליה בצורה מאימת, ותלוננה תלונת שואן נגד מהה של המבקשת בגין תקיפה. המבקשת טענת שהמשיבה ניגשה לבעל הבית של המבקשת וביקשה ממנו לא לחדש לה את השכירות.
3. המבקשת מס' 2 טענת כנגד המשיבה כי היא מפרעה לה בעבודות השיפוץ בבית, הרבה עם הפועל שלה כדי שיפסיק לעבוד, ומזמיןיה לה משטרה בתלונות שואן. המבקשת 2 טענת כנגד המשיבה כי היא מבקשת منها לעזוב את הבית בגלל שהיא ערבית, ואומרת לה שאין לה זכות להזמין משטרה כי היא ערבית.
4. המשיבה טענת כי אינה מצלמת את ביתה של המבקשת 1, והילדה מסתובבת חופשי ליד הבניין ללא כל חשש, וכי לא ניגשה לבעל הבית של המבקשת ולא דיברה אליו במשך 6 חודשים. לאחר שהמשיבה

פנתה לפועל הבניין של מבקשת מס' 2 ולאחר שהגעה המשטרה לבניין בפעם הראשונה, ניגשה אליה המבקשת 1 והתquila להקל אותה לפני השוטר.

בקשר למבקשת מס' 1 טעונה המשיבה כי היא פנתה לפועל הבניין של המבקשת וביקשה לשאול מתי הוא מסיים לעבוד בערב חג ראש השנה, והפועל מסר לה כי הוא ימשיך לעבוד עד שעה מאוחרת וכי הוא יבוא לעבוד ביום החג. המשיבה ביקשה ממנו לא לעבוד בשעות אלו, ואז מבקשת מס' 1 הזמין המשטרה למשיבה, המשטרה הגיעו ושמעה את המשיבה והלכה מהמקום תוך הנחיה לפועל לא לעבוד בשעות חג. בשלב זה, הגיעה המבקשת מס' 2, והתquila להקל את המשיבה ולאיים עלייה, ואז המשיבה הזמין המשטרה לבקשתה שנלקחה לחקירה. ואשר לפסולת של הבניין, מבקשת מס' 2, נקנסה על הפסולת ללא קשר למשיבה ולא באחריותה.

.5. לאחר ששמעתי את הטענות, לא שוכנעתי כי התקיימה הטרדה מיימת מצד המשיבה למבקשות. אם המשיבה פונה לפועל הבניין של המבקשת כדי להפסיק לעבוד בערב חג וביום חג תוך הפרעה לשכנים, אין זה מהו הטרדה מצדיה למבקשת מס' 2. באשר למבקשת מס' 1, לא ראייתי הוכחה לכך שהמשיבה צילמה את ביתה הקטינה של המבקשת מס' 1, וגם אם הגישה המשיבה נגד אמה של המבקשת 1, אין זה מהו הטרדה למבקשת מס' 1 אלא לכל היותר הטרדה לאמה של המבקשת מס' 1.

.6. באשר לקנס שהוטל על המבקשת 1 בגין פסולת בניין (ואשר בוטל לאחר מכן), וגם אם הקנס היה בעקבות התלונה של המשיבה, אין בכך לטעמי כדי להוות הטרדה מצד המשיבה, היות והמבקשת הייתה צריכה לדאוג בזמן לפניו הפסולת ללא צורך בהתייצבות הפקחות בשטח יותר מפעם אחת, ובפניות טלפוניות מטעם הפקחת למבקשת מס' 1. המבקשת התעכבה בפנוי הפסולת וזה מה שהביא להטלת הקנס, שבוטל לאחר מכן.

.7. התוצאה מכל האמור היא שאני דוחה את כל הבקשות, ומורה על ביטול החלטים הזמינים שניתנו ביום 3.10.2017 בתיקים אלו.

.8. **המצוירות תבצע את הקישור בשני התיקים המאוחדים, ותמציא פסק דין זה לצדים ותסגור את התיק.**

ניתן היום, כ' תשרי תשע"ח, 10 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.