



ה"ט 844/02/21 - אורית פאר נגד סרגי קרצ'מסקי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 844-02-21 פאר נ' קרצ'מסקי

לפני כבוד השופט רז נבון	אורית פאר
המבקשת:	
נגד	
המשיב:	סרגי קרצ'מסקי

החלטה

1. לפני בקשה למתן צו מניעת הטרדה מאיימת לפי הוראות חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: "**החוק**") במעמד צד אחד.
2. לטענת המבקשת, המשיב אשר מתגורר עמה באותו בית משותף התקין מרזב באופן לא חוקי. כתוצאה מכך, מי הגשמים נשפכים על הקיר החיצוני לחדר השינה שלה ומרטיבים אותו. המבקשת פנתה למשיב אשר סירב לתקן את המפגע אלא אם בית המשפט יורה לו לעשות כן.
3. עוד נטען, כי המשיב מחבל בדודי השמש על הגג ובקשר לכך אף מתנהל או התנהל דיון לפני המפקחת על הבתים המשותפים. נטען, כי ההטרדות הן משנת 2013.
4. לאחר שעיינתי בבקשה ובהתאם להוראות סעיף 7(ה) לחוק סברתי, כי דין הבקשה להידחות כבר עתה, בשים לב לכך, כי האכסניה המתאימה לטענות המבקשת **אינה** בחוק למניעת הטרדה מאיימת.
5. המושג "הטרדה מאיימת" הוגדר בהצעת חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"א-2001 (הצ"ח 3028, ג' באב התשס"א, 23.7.2001), באופן הבא:

"המושג "הטרדה מאיימת" או במקורו בשפה האנגלית "stalking" מתייחס לדפוסי התנהגות הכוללים הטרדות ואיומים מסוגים שונים, אשר פוגעות בשלוות חייו, בפרטיותו או בגופו של אדם, ועל פי ניסיון החיים המצטבר מקימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחייו של האדם המטרד"

וכן:

"הטרדה מאיימת גורמת לאדם שכלפיו היא מופנית למתח, לחרדה ולתחושת איום, לעתים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה".

6. בענייננו, אין מדובר ב- "**stalking**" אלא בסכסוך שכנים הנוגע להצבת מתקנים כאלה ואחרים ברכוש המשותף



או במטרד. ככזה, עליו להתברר באכסניה המתאימה ובמסגרת המשפטית המתאימה.

7. ממילא גם שהסעדים שיכול בית המשפט להעמיד מכוח הוראות החוק אינם מתאימים למקרה דנן. שכן, לאיסור על יצירת קשר לא יהיה תועלת למבקשת אשר חפצה בצו המורה על הסרת המרזב- צו שלא יכול להינתן במסגרת הוראות החוק.

8. מוצע למבקשת להסתייע בייעוץ משפטי על מנת למצוא את האכסניה המשפטית המתאימה לבירור הטענות.

9. **המזכירות תסגור את התיק ותדוור לשני הצדדים.** זכויות הצדדים שמורות להם ואין בקביעה זו כדי לקבוע ממצאים לגוף הטענות.

ניתנה היום, י"ט שבט תשפ"א, 01 פברואר 2021, בהעדר
הצדדים.