



ה"ט 8411/10/22 - נתלי חזן, נגד אלכסנדרה ליטבינובה,

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 8411-10-22 חזן נ' ליטבינובה
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אורי גולדקורן
המבקשת
נגד
המשיבה
נתלי חזן,
אלכסנדרה ליטבינובה,

החלטה

1. בפניי בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת, שהגישה המבקשת ביום 6.10.22, אשר נדונה במעמד צד אחד בפני כב' השופט סלאמה. ביום 6.10.22 החליט השופט סלאמה ליתן צו במעמד צד אחד, וקבע כי היום יתקיים דיון במעמד שני הצדדים.
2. לישיבה היום התייצבו המבקשת והמשיבה.
3. המבקשת והמשיבה הן שכנות המתגוררות באותו בית משותף. הסכסוך ביניהן בתקופה האחרונה הוביל להתדיינויות בבית המשפט. ביום 1.9.22 הגישה המבקשת נגד המשיבה בתיק ה"ט 767-09-22 בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת, אשר נדחתה על ידי כב' השופטת מצא באותו היום, מבלי שנדרשה תגובת המשיבה.
4. ביום 28.9.22 הגישה המשיבה נגד המבקשת בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת בתיק ה"ט 56554-09-22, אשר נדון בפני כב' השופטת ג'דעון. בתום דיון במעמד שני הצדדים ביום 2.10.22, הורתה כב' השופטת ג'דעון כי הצו שניתן במעמד צד אחד נגד המבקשת כאן יישאר על כנו למשך 6 חודשים. בהחלטה נכתב, בין היתר:

"הואיל והסיבה מאחורי הגשת הבקשה היא טענת המבקשת (המשיבה כאן - א.ג.) בעניין הרעש שבוקע מהדירה של המשיבה (המבקשת כאן - א.ג.), ומאחר והצדדים הסכימו כי המבקשת תאפשר



למשיבה ביקור בדירתה בזמן הופעת הרעש, על מנת שהאחרונה תעמוד על הרעש שבוקע מהדירה שלה אל תוך דירת המבקשת, הנני קובעת כי הצדדים יכולים בהסכמה לתאם את מועד ביקור של המשיבה בדירת המבקשת על מנת לעמוד מקרוב על טענות המבקשת בעניין הרעש, וזאת מבלי שהדבר יהווה הפרה של הצו שניתן לעיל".

5. ביום 6.10.22, 4 ימים לאחר ההחלטה הנזכרת לעיל, הגישה המבקשת נגד המשיבה בקשה בתיק הנוכחי לצו מניעת הטרדה. בדיון במעמד צד אחד בפני כב' השופט סלאמה אמרה המבקשת כי בשעה 23:10 דפקה המשיבה בחוזקה בדלת דירתה, וכשהיא פתחה את הדלת התלוננה כלפי המשיבה על רעש הבוקע מהדירה ואיימה "אני אדאג שלא תהיי פה". כאמור, ניתן צו ארעי במעמד צד אחד.

6. בדיון היום הכחישה המשיבה את טענות המבקשת, אבל אישרה שהיא הגיעה לדירתה של המבקשת לאחר שרעש בקע מהדירה.

7. המבקשת לא הביאה עדים מהם ניתן יהיה ללמוד שגרסתה העובדתית עדיפה על גרסתה של המשיבה. המשיבה השמיעה הקלטה בה נשמע בעלה של המבקשת מתבטא בחריפות כלפי המשיבה. אעיר כי כב' השופט ג'דעון כתבה בפתח החלטתה מיום 2.10.22 שהצו נגד המבקשת ניתן "לאחר ששמעתי את הצדדים ושמעתי את התמלול של הקלטות שהוצגו על ידי המבקשת (המשיבה כאן - א.ג.)".

אף אם נכונה גרסתה של המבקשת, אינני סבור כי מקרה חד פעמי של דפיקה בחוזקה בדלת הדירה בחצות הלילה יכול לשמש עילה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת נגד המשיבה.

אשר על כן, אני דוחה את הבקשה.

הצו הארעי שניתן על ידי כב' השופט סלאמה ביום 6.10.22 מבוטל.

8. **המזכירות תשלח העתק החלטה זו למבקשת ולמשיבה.**

ניתנה היום, ט"ז תשרי תשפ"ג, 11 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.

חתימה

עמוד 2