



ה"ט 8402/01/22 - איילת שיש נגד נטלי ביטון

בית משפט השלום בעכו

ה"ט 8402-01-22 חיון נ' ביטון
תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופט וויליאם חאמד**
מבקשת איילת שיש
נגד
משיבה נטלי ביטון
מעמד. כינוי צד ג'

החלטה מבוא

1. בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב - 2001.
2. ביום 4/1/22 התקיים דיון במעמד המבקשת בלבד, ולאחר שמיעת טיעוניה ניתן צו זמני כמבוקש, ונקבע מועד לדיון במעמד הצדדים.
3. הוגשה תגובה בכתב מטעם המשיבה, ודיון במעמד הצדדים התקיים ביום 11/1/22, ובהמשך, הוגשה תשובה בכתב מטעם המבקשת, לתגובה בכתב מטעם המשיבה.

טיעוני המבקשת

4. לטענת המבקשת, המשיבה, שהינה גרושתו של בעלה, מאיימת עליה ופוגעת בשגרת חייה וחיי בני משפחתה, וכי החל מחודש יוני 2021 ועד למועד הגשת הבקשה היא שולחת לבעלה של המבקשת הודעות בעלות תוכן מאיים, מטריד ופוגע בשמה הטוב, וכן מפיצה היא תמונות של המבקשת ומבצעת מעשה מעקב אחרי תנועותיה, וזאת במטרה לפגוע בשלמות התא המשפחתי של המבקשת ובעלה.
5. כן הוסיפה המבקשת כי הוצא צו הרחקה כנגד אחיותיה של המשיבה, עקב מעשה הטרדה ואיום שביצעו כנגדה.

טיעוני המשיבה

עמוד 1

6. לטענת המשיבה, הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר של מספר חודשים, כאשר המבקשת נסמכת על אירועים שהתרחשו בחודש יולי 2021, בעוד שההליך מהסוג דנן מחייב כי בקשה לפי החוק הרלבנטי יש להגיש בסמוך לאחר ביצוע מעשה ההטרדה המאיימת.

7. לטענתה, המבקשת נמנעה מלציין בבקשתה כי היא ניהלה רומן עם בעלה של המשיבה למשך כשנה, ואף שלחה לה הודעת טקסט אודות כך (ההודעה צורפה לתגובה), ובהמשך נישאה לו, ובכך גרמה להרס משפחתה של המשיבה, תוך שהגרוש מתנער מאחריותו לבתו הקטינה.

8. המשיבה הוסיפה כי לאחר שנודע לה אודות הרומן שבין המבקשת לבין גרושה, ביקשה מהמבקשת שלא ליצור קשר עמה ועם בעלה ולהניח להם, אך זו המשיכה ביצירת קשר במטרה לפרק את המשפחה.

9. לטענתה, כל הפניות עליהן נסמכת הבקשה הופנו על ידה לבעלה של המבקשת ולא למבקשת עצמה, ומכאן, אין עילה לבקשה של זו. כמו כן, אין להפנות טענות של הטרדה מאיימת כלפי המשיבה בהתייחס למעשים שמיוחסים לאחיותיה ובני משפחתה, ולראיה, המבקשת הגישה בקשה דומה כנגד אחיותיה של המשיבה, בקשה שהוגשה בבית משפט השלום בקריות, במטרה לפגוע בעבודתה של המשיבה, כעוזרת משפטית בבית משפט האמור.

10. המשיבה ציינה עוד כי היא הגישה תלונה במשטרה בטענה כי המבקשת התחזתה בשמה אל מול קופת החולים.

דין והכרעה:

11. מעשה של "הטרדה מאיימת" מוגדר, לפי סעיף 2 לפי לחוק, כך:

"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך

שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר

להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו,

בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

(ב) מבלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם

יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו,

עמוד 2

או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת.

(2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו.

(3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר.

(4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו".

12. סמכותו של בית המשפט ליתן צו מהסוג המבוקש מוסדרת בהוראת סעיף 4 לחוק, המורה כי:

"(א) נוכח בית המשפט כי אדם נקט הטרדה מאיימת, רשאי הוא

להורות לאותו אדם בצו להימנע מעשות מעשה מן המעשים

המפורטים בסעיף 5(א)(1) עד(4), ואם נוכח כי ההטרדה

המאיימת נעשה בנסיבות שבהן יש חשש לפגיעה ממשית

בשלוות חייו של אדם אחר או להמשך פגיעה כאמור, רשאי

הוא להורות לאותו אדם בצו גם להימנע מעשות מעשה מן

המעשים המפורטים בסעיף 5(א)(5) ו-(6)".

13. בית המשפט יעתר לבקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת לפי החוק הנ"ל במידה והוכח בפניו כי בוצע כנגד העותר למתן הצו מעשה הטרדה מאיימת כהגדרתו לעיל, וכי עושה המעשה עלול לשוב ולבצע מעשה הטרדה מאיימת כאמור גם בעתיד. המדובר בשני יסודות מצטברים, האחד עניינו ביצוע מעשה בעבר, והשני עניינו סיכון להישנות המעשה בעתיד, כאשר תכליתו של הצו היא מניעתית, למנוע ביצוע מעשה הטרדה מאיימת על ידי עושה המעשה שבוצע, כנגד המבקש, בעתיד.

14. כן נקבע בפסיקה כי, העותר למתן צו כאמור לא נדרש להוכיח את שני היסודות הנ"ל במידה של למעלה מכל ספק סביר, אלא שמידת ההוכחה הנדרשת בהליך דנן היא עפ"י מאזן ההסתברויות. בית המשפט, בבואו לברר הדבר, יבחן את מידת הפגיעה שתיגרם למשיב עקב מתן הצו, אל מול הצורך להגן על כבודו, גופו וחירותו של המבקש.

ולענייננו:

15. עיון בהעתק ההודעות שנשלחו על ידי המשיבה לטלפון הנייד של בעלה של המבקשת מלמד כי אלו אכן נשלחו

לבעלה של המבקשת ולא למבקשת עצמה. יחד עם זאת, עניין הוא בהודעות שחלקן כולל התבטאויות של המשיבה כלפי המבקשת, כאשר אותן התבטאויות כוללות דברי השפלה, גידופים והעלבה, באופן מובהק.

16. יש בביצוע מעשים כאמור כדי להוות פגיעה ממשית בשמה הטוב של המבקשת, בפרטיותה ובשלמות חייה. לעניין זה אני מפנה להעתק ההודעות המצורפות לבקשה בכתב מאת המבקשת. המדובר בהודעות בכתב בהיקף נרחב, הכוללות דברי הכפשה חמורים כנגד המבקשת, ותיאורה בביטויים קשים, מעליבים ומקוממים.

17. עיון באותן הודעות אף מגלה כי חלקן נשלח אל המבקשת, אף שנשלחו לטלפון הנייד של בעלה של זו, ועקב כך, היו חילופי דברים בין המבקשת לבין המשיבה. מכאן, אין המדובר אך בהודעות שנשלחו אל בעלה של המבקשת והיו מיועדות אך לו.

18. עיון בתגובה בכתב של המשיבה וכן בטיעוניה בדיון שהתקיים בפניי מלמד כי היא לא מכחישה כי היא אשר שלחה את ההודעות עליהן נסמכת הבקשה, וכי חלקן היה מיועד לגרוש שלה וחלקן האחר למבקשת. מכאן, עצם יצירת הקשר עם המבקשת, ותוכן של אותן הודעות כאמור, הוכח.

19. טענותיה של המשיבה כי המבקשת ביצעה עבירה פלילית של התחזות בשמה אל מול קופת חולים, מקומן להתברר על ידי הרשות החוקרת, והרי המשיבה הגישה תלונה בנדון, אך אין בהן כדי לבטל את הראיות שהוגשו, בדבר שליחת הודעות בכתב למבקשת ולבעלה, שתוכן מגלה גידופים, ביטויים משפילים, ופגיעה בשם הטוב.

סוף דבר

אשר על כן, אני מקבל את הבקשה ונותן בזאת צו לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת, האוסר על

המשיבה ליצור קשר ישיר או עקיף עם המבקשת, או לפגוע בכבודה או בשמה הטוב, בכל דרך

ואמצעי, או להפריע לשגרת חייה בכל דרך שהיא.

הצו יעמוד על כנו לתקופה של 6 חודשים, שתחילתם מיום 4/1/22.

המבקשת תמציא צו זה לתחנת המשטרה בכרמיאל.

להמציא החלטה זו לצדדים, לאלתר.

ניתנה היום, כ' שבט תשפ"ב, 22 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

