



ה"ט 8301/07/22 - אלעד מגן נגד שיר יום טוב, דניאל יום טוב, יניר מאיר סרוסי

בית משפט השלום בהרצליה

תיק חיצוני:

ה"ט 8301-07-22

ה"ט 8326-07-22

ה"ט 8309-07-22

בפני כבוד השופט יוסי ברכיה
המבקש:
נגד
המשיבים:
1. שיר יום טוב
2. דניאל יום טוב
3. יניר מאיר סרוסי
אלעד מגן

החלטה

1. בפניי בקשה שהוגשה ע"י המבקש כנגד המשיבים, בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן - **החוק**).

2. בתאריך 5.7.22 התקיים דיון במעמד המבקש בלבד.

3. במהלך דיון זה טען המבקש כך:

" יניר מאיר סרוסי הוא בחור שאני לא מכיר . הוא יחד עם שתי הבחורות דניאל ושיר יום טוב, אחיות שלושתם חיים ביחד עם בחור ומטרידים אותי כבר תקופה, הם היו שכנים שלי בדירה צמודה, אני גר ברעננה ברח' הפרחים.

גרתי בנתן אלתרמן 13 בהרצליה כשהם הטרידו אותי, זה היה עד לפני כשנה, עזבתי לרעננה בגלל ההטרדות, והיום ההטרדות מתמשכות, ההטרדות הם איומים דרך הדלת, "אני ארוץ לאמא שלך את הגולגולת" צעקו לי את זה מחוץ לדלת, צלצלו לי לדלת ב- 3 בבוקר, פעם אחרונה זה היה לפני כ- 3 שבועות, תום הבן זוג של דניאל עשה את זה לפני 3 שבועות, כולם מטרידים אותי.

יניר איים עלי פעם אחרונה לפני כחודש הוא אמר שירצח אותי ואת אמא שלי, לא יודע למה, הם



נדבקו אלי והם פסיכויים והם שברו את כל הדירה ששכרו.

שכרתי חוקר פרטי ולכן יש לי את הפרטים שלהם. שיר גם באותה מסכת איומים, פחות או יותר באותם זמנים, לפני שלושה שבועות בערך, היא אמרה לי שתפגע בי או באמא שלי. הם לא עוזבים אותי, המשטרה העבירו אותם לחוקר נוער כי הם מתנהגים כמו ילדים באובססיה. זה לא הגיוני שמצלצלים לי בדלת לפנות בוקר, אני יוצא למקומות ורואה אותם, תום שלח אחרי את שתי האחיות שלו שיעקבו אחרי, ראיתי בפייס ששיר היא אחות של דניאל, ההטרדות החלו דרך תום ודניאל ואז שיר הצטרפה.

אני לא יודע איפה הם היום, אני יודע שיש דירה בבניין שלי שגרים שם חברים שלהם. הם צועקים עם רמקולים, דופקים בתקרה ברגליים, אני הגשתי תלונות במשטרה אבל המשטרה לא התייחסה לזה, הם אמרו שאין עילה של מסוכנות וזה יותר ממקום פסיכוי, אובססיה."

(עמוד 1 ש' 10-25)

4. בעקבות עדות זו ניתן צו ארעי כנגד המשיבים במעמד צד אחד, האוסר עליהם להיות בקשר כלשהוא עם המבקש וכן להתרחק ממנו מרחק של 100 מ'.

5. דיון במעמד הצדדים נקבע להיום.

6. ביום 10.7.22 הוגשה לתיק בית המשפט בקשה ע"י המשיב 3 למחיקת ההליך כנגדו.

7. נכתב בבקשה, כי המשיב 3 הוא אזרח אוסטרליה מאז שנת 2015. המשיב 3 ציין כי הוא כלל אינו מכיר את המבקש, וייתכן שנפלה טעות בזיהוי שלו.

8. בשל היותו מתגורר באוסטרליה, הוא ביקש כי אימו גב' אסתר (אתי) סרוסי תפעל בשמו.

9. לדיון שהתקיים היום, התייצבו, המבקש, המשיבות 1-2 וב"כ, מר תום לויצקי (להלן- תום) בעלה של המשיבה 2, מר רון יום טוב אביהן של המשיבות 1-2 וכן גב' אסתר סרוסי אימו של המשיב 3.

10. עו"ד אור יהלום ב"כ המשיבות 1-2, טען כך:

"אני קיבלתי את הפרוטוקול, אני מכיר גם את הסיפור. הגעתי לכאן כי יש לדבר היסטוריה ולא הייתי מעורב בתיק עד לאחרונה. תום ודניאל בני זוג נשואים, הם גרו בהרצליה ברחוב נתן אלתרמן 13 מקיץ 2017 עד ליום 20.12.20.

החל מחודש אוקטובר בערך תום התחיל לקבל הודעות מוזרות מצד אלעד, מכל מיני סוגים של הטחת האשמות שהוא מעורב בפדופיליה וסחר בסמים וכל מיני הודעות אחרות. אלעד גר בסמוך לתום ודניאל באותה תקופה, בשלהי 2020. אני מציג את האס אם אסים מזמן אמת מסוף שנת 2020, ששלח המבקש לתום שוכר הדירה ואל קרובי משפחתו, הם גרו שם בשכירות.

בעקבות אותן פניות שאדוני יקרא ויתרשם מטיבן. תום ודניאל פנו לבעל הדירה ובקשו לעזוב בסוף 2020 ואכן עזבו בדצמבר 2020. שיר לא גרה איתם, היא גרה במקום אחר בעיר אחרת. המשיבה



1 מעולם לא פגשה את המבקש.

העובדות שתוארו בבקשה של אלעד הן פרי דמיונו של אלעד ולא קשורות למציאות. מטרתי לפתור את הסוגיה בצורה נעימה.

תום ודניאל עזבו בדצמבר 2020 עקב אותן פניות תמוהות של אלעד. לצורך הדיון פניתי לבעל הדירה של תום ודניאל על מנת שיפרט את הנסיבות בהן הם עזבו את הדירה, ומסתבר מאותה שיחה שגם חצי שנה לאחר עזיבתם, אלעד עזב את הדירה לדרישת בעל הדירה, עקב האשמות שאלעד הטיח בבעל הדירה וילדיו.

בעל הדירה של אלעד הוא גם בעל הדירה שהיה של תום ודניאל, והוא ביקש ממנו לעזוב את הדירה עקב האשמות שהוא הטיח בו ובילדיו.

מכל מקום, תום ודניאל כבר לא גרים שם, הנזקים שכביכול אלעד תיאר שנגרמו לדירה, לא נגרמו לדירה.

בחודש מאי 2022 תום הגיש בקשה נגד אלעד בעקבות תלונת שווא נוספת שאלעד הגיש במשטרה. המציאות היא לא מה שאלעד טוען. אין שום קשר ביניהם.

תום הגיש בקשה לבית משפט למתן צו למניעת הטרדה מאיימת עקב אותה תלונה במשטרה שהגיש אלעד על איומים, זה היה כבר בלתי נסבל.

התקיים דיון, בדיון ניתנה החלטה שהצדדים לא יתקרבו זה לזה. מדובר בתיק ה"ט 3927-06-22, לפני כב' השופטת ענת דבי.

תום כבר לא גר בעיר שאלעד גר בה.

אלעד פונה למשטרה בטענה לאיומים, עקב הדבר הזה תום נקרא לחקירה, כמובן שהתיק נסגר, תום נאלץ להסביר את הדברים והחוקר הבין שאין שום דבר.

לאחר מתן ההחלטה בתיק הקודם, המבקש שלח הודעת ווצאפ לאמא של דניאל, מציג את ההודעה, הוא הפר את הצו.

בעקבות אותה הודעה, תום שוב פנה לבית משפט שהדבר הזה ייפסק. זה הגיע לשופטת הדסה אסיף ה"ט 34355-06-22, שקבעה שנאסר עליו לבוא במגע של 50 מטר מהמבקש.

אחר כך הגיעה הבקשה שהגיש אלעד לבית המשפט שאין קשר בינה לבין המציאות, שכמו שהסברתי בצורה עדינה, הכל פרי דמיונו.

ניסיתי לשוחח עם עורכי הדין שצוינו בבקשה שהגיש אלעד, כדי לראות כיצד ניתן לעזור לאלעד.

(עמוד 2 ש' 20-33 וכן עמוד 3 ש' 1-17)



11. המשיבה 2 טענה כי אין לה כל אינטראקציה עם המבקש, היא כלל אינה מתגוררת בסמוך אליו, והיא אינה מגיעה לאיזור ביתו. היא שללה את טענות המבקש כי היא מטרידה אותו עם רמקולים. הפעם האחרונה שהיא ראתה אותו היה בסוף שנת 2020 עת התגוררו בסמוך, כאמור בדברי ב"כ (עמוד 4 ש' 21-23).

12. גב' סרוסי אימו של המשיב 3, חזרה על בקשת בנה למחוק את הבקשה כנגדו.

13. היא העידה שבנה מתגורר באוסטרליה, ואין לו קשר לאירוע. לא היא ולא בנה לא מכירים אף לא אחד מהאנשים הקשורים להליך זה, לא את המבקש ואף לא את המשיבות.

14. כאשר נשאל המבקש האם הוא מכיר את המשיב 3, הוא ענה שהוא לא מכיר אותו למרות שלטענתו הוא איים עליו, ואף עבר לגור עם המשיבה 2 ותום (עמוד 3 ש' 22-23).

15. בעניין המשיבה 1 העיד המבקש, שהוא לא מכיר אותה. הוא ראה אותה לפני כשנתיים בשמורת געש. לטענתו, הוא ראה בחורה שהתנהגותה הייתה נראית לו מוזרה, היא הסתכלה עליו באופן מוזר, והוא חשב שהיא המשיבה 1 אחות המשיבה 2.

"חיפשתי בפייסבוק והנראות שלה, הפנים שלה היה מאד דומות לפנים של אחותה והנחתי שהיא מטרידה אותי בשליחות של אחותה. היא עשתה עלי מעקבים פיזיים. היא עקבה אחרי פעם אחת או פעמיים. אולי אני טועה וזאת לא שיר, אולי מישהי אחרת." (שם, ש' 28-30 וכן ש' 34-35 וכן עמוד 4 ש' 1).

16. עוד העיד המבקש:

"זה היה ב-2020, כל הסיפור התחיל לפני כשנתיים, במהלך השנתיים האחרונות היו מספר פעמים שהסתובבתי בחוץ כמו אדם רגיל, חייתי את החיים שלי ונתקלתי באנשים שהרגשתי שהצורה שמסתכלים עלי, הולכים אחרי משהו היה לי חשוד, הסתכלתי בפייסבוק, אחד מהם זיהיתי אני חושב שזה אבא של תום."

(שם, ש' 1-4).

17. המבקש חזר על טענותיו כי הוא מאויים ע"י המשיבות וכן ע"י תום, וכי הוא חווה גם אירועים של דפיקות בדלתו בלילה.

הליכים נוספים בין הצדדים

18. בחודש יוני 2022 הגיש תום, שתי בקשות בהתאם לחוק כנגד המבקש כאן.

19. בהליך שמספרו 3927-06-22 שהתנהל בפני כב' הש' ענת דבי ביום 7.6.22, הצדדים הגיעו להסכמה שקיבלה תוקף של החלטה, ובמסגרתה הם התחייבו לא להתקרב זה לזה ולא ליצור קשר זה עם זה, בשום אופן לרבות לא באמצעות משהוא מטעם מי מהצדדים.



20. בהליך שמספרו ה"ט 34355-06-22 שהתנהל בפני כב' הש' הבכירה הדסה אסיף ביום 16.6.22 ניתן צו במעמד צד אחד כנגד המבקש כאן (שהיה שם המשיב), האוסר עליו ליצור כל קשר עם תום בין באופן ישיר בין באופן עקיף, וגם לא באמצעות מי מטעמו. כן נאסר על המבקש כאן לפנות לקרוביו של תום ולהתקרב אליו למרחק של 50 מ'.

21. בית המשפט אפשר למבקש כאן לבקש דיון במעמד הצדדים, וככל שהוא מבקש להוציא צו כנגד המבקש שם, הוא תום, עליו להגיש בקשה נפרדת.

תצהיר מר רון בכר

22. המשיבים 1-2 הציגו בפניי את תצהירו של מר רון בכר (להלן- **בכר**), אשר לא הגיע לבית המשפט.
23. בכר הוא הבעלים של הדירות בהם התגוררו המבקש והמשיבה 2 ותום.
24. בכר כתב בתצהירו כי המשיבה 2 ותום ביקשו לקראת סוף שנת 2020 לעזוב את המושכר, בשל הטרדות של המבקש כלפיהם.
25. בכר כתב בתצהירו, כי כל טענות המבקש שהמשיבה 2 ותום גרמו נזקים למושכר לקראת סוף תקופת השכירות, הם אירועים שלא התרחשו במציאות. המשיבה 2 ותום עזבו את המושכר במצב תקין לחלוטין וללא מפגע פיסי כלשהוא (סעיף 7 לתצהיר).
26. בעניין הטענה כי המבקש עזב את המושכר בגלל הטרדות של המשיבה 2 ותום כלפיו, כתב בכר כי המבקש עזב את המושכר בחודש יוני 2021, כחצי שנה לאחר עזיבתם של המשיבה 2 ותום (סעיף 8.1 לתצהיר). עוד כתב בכר, כי המבקש עזב את המושכר לאור דרישתו שהוא יעשה כך, בשל הטרדות של המבקש כלפיו (סעיף 8.2 לתצהיר).
27. לסיום כתב בכר, כי המשיב 3 מעולם לא התגורר במושכר והוא כלל אינו מכירו. למיטב ידיעתו, רק המשיבה 2 ותום התגוררו במושכר (סעיף 9 לתצהיר).
28. כאמור, בכר לא הגיע לבית המשפט, והוא לא נחקר על תצהירו.

דיון והכרעה

29. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה, כי יש **לדחות** את הבקשה כנגד כל המשיבים.



בעניין המשיב 3

30. המבקש הודה כי כלל הוא אינו מכיר את המשיב 3. המשיב 3 לא מתגורר בישראל מאז שנת 2015.

31. לא הוא ולא אימו, מכירים את האנשים המעורבים בהליך זה.

32. לא ברור כיצד שמו השתרברב להליך זה.

33. סוף דבר: הבקשה כנגד המשיב 3 נדחית.

המשיבה 1

34. גם בעניינה כלל לא ברור מדוע היא צורפה כמשיבה בבקשה.

35. המבקש העיד כי הוא אינו מכירה כלל. הוא סבר כי אשה הדומה למשיבה 1 לטענתו הסתכלה עליו באופן מוזר, וגם זה היה לפני שנתיים. הוא חיפש מישהיא דומה לה בפייסבוק וכך הגיעה אליה, ואולם המבקש הודה כי ייתכן והוא מתבלבל עם אשה אחרת.

36. בנסיבות אלו, גם הבקשה כנגד המשיבה 1- נדחית.

המשיבה 2

37. המשיבה 2 התגוררה עם תום בסמוך למבקש עד לסוף שנת 2020, עת שניהם גרו בדירות שכורות של בכר.

38. ואולם מאז אין למשיבה 2 כל קשר עם המבקש. הם גרים במקומות שונים. היא לא מסתובבת באזור ביתו של המבקש, היא כלל אינה פונה אליו.

39. גם המבקש לא יכול היה להצביע באופן קונקרטי על הטרדה ספציפית של המשיבה 2, כלפיו.

40. בנסיבות אלו, גם הבקשה כנגד המבקשת 2 נדחית.

הוצאות משפט

41. שקלתי את שאלת ההוצאות.

42. המשיבות 1-2 הגיעו לדיון מלווים בעורך דינם.



43. למשיבה 1 ולמבקש אין כל קשר מכל סוג שהוא מהעבר.

44. המשיב 3 אומנם לא הגיע לדיון כי הוא מתגורר באוסטרליה, ואולם ההליך גרם לו לטרדה, שכן היה עליו לברר מדוע שוטרים פונים להוריו בקשר עם ההזמנה להליך זה. אימו נאלצה להתייצב היום בבית המשפט לדיון, כאשר למשיב 3 אין כל קשר למבקש, מכל סוג שהוא.

45. לאור האמור, היה מקום לפסוק הוצאות לטובת המשיבים.

46. ואולם, לאחר ששמעתי את כלל הטענות והעדויות בתיק, אני סבור כי יהיה זה נכון הפעם להימנע מלפסוק הוצאות, בתקווה שההליכים בין הצדדים לא ימשכו יותר, בשל העדר כל קשר עכשווי בין המבקש והמשיבה 2 ותום, ובוודאי בין המבקש למשיבים 1 ו- 3.

47. סוף דבר, הבקשה כנגד כל המשיבים נדחית, ללא צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ג תמוז תשפ"ב, 12 יולי 2022, בהעדר הצדדים.