

ה"ט 7155/01 - אור דוד, עו"ד, ליטל דוד, אפרים דוד נגד אלון קלדרון, נואה קלדרון

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 7155-01-17 דוד ואח' נ' קלדרון ואח'
לפני כבוד השופט אייל דורון

1. אור דוד, עו"ד 2. ליטל דוד 3. אפרים דוד

המבקשים

נגד

1. אלון קלדרון

המשיבים

2. נואה קלדרון

עו"ב"כ עווה"ד מיכאל כרמל ואח'

החלטה

בעניין: "בקשה למימוש הערבון בגין בילוש ומעקב על ידי המשיב 1 כלפי המבקשים"

הבקשה שבכותרת הוגשה על ידי המבקשים בהליך העיקרי. פרט לעולה מכותرتה נתבקשו בה מספר סעדים נוספים. בין היתר נדרשה הסרת אחת משלוש מצלמות אבטחה שהותקנו לאחרונה על ידי המשיב 1. מדובר במצולמה אשר ממוקמת על הקיר האחורי של הבניין הקדמי המצו' בחלקה ומתוועדת בתמונות הנושאות תאריך 14.10.17 ומצוروفת לבקשה (להלן: "**המצולמה**"). המבקשים טוענים כי המצולמה מכונת יישור לחילונות דירותם, ממוקם קצר, ועל כן פוגעת קשות בפרטיהם.

ודוק; אילו מדובר היה בAVIS לעסוק בנושא מעין זה של התקנת מצלמות, במסגרת סכום שכנים, בגדרי הליך שזה עתה ננקט מכוח חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב - 2001 (להלן: "**החוק**"), יתכן ולא היה מקום להידרש לבקשה מעין זו. לטעמי, ככל, ברוב המקרים ישנים כלים משפטיים מתאימים יותר לטפל בסוגיה, וספק אם נקיית הליך מכוח החוק הינה אכסניה מתאימה לכך מקום בו זהו לב העניין (השו, באופן כללי: ה"ט 17-06-33675 אברמציב נ' דלביריאן (18.6.2017)).

ברם, בענייננו אין זה מצב הדברים כלל. נושא המצולמה כאן אינו אלא שלב נוסף במערכת היחסים בין הצדדים, בעיטה מנסים המבקשים להstylיע בהוראות החוק לשמירה על שלוחות חייהם. את הבקשה הנוכחית יש לבחון על רקע השתלשות העניינים הכללת, שתובא במתכזת להלן.

- ביום 10/1/17, לאחר דיון במעמד הצדדים, ניתן נגד המשיב 1, לבקשת המבקשים 2-1, צו למניעת הטרדה מאימת מכוח החוק.

- ביום 23/7/17 ניתנה החלטה בה התקבלה בקשה המבקשים 2-1 והוארך תוקף הצו האמור כך שייעמוד בתוקפו עד

עמוד 1

ליום 18/10.

- ביום 24/9/17 ניתנה החלטה בה התקבלה באופן זמני בבקשת המבוקשים להרחקת המשיב 1 מתחומי הבית המשפט, בעקבות טענותם בדבר תקיפה פיזית חמורה של המבוקש 3. זאת, לאחר שתם פרק זמן בו נאסר על המשיב 1 להתקרבל לביתו, כאחד מן התנאים המגבילים על פיהם שוחרר ממעצר בגין התקipa הנטענת הנ"ל.

- ביום 26/9/17, בಗדרי דין במעמד שני הצדדים, השוגה הסכמה, בין השאר, בדבר ביטול הצו להרחקת המשיב 1 מביתו כנגד הפקדת ערבות בסך כולל של 25,000 ₪ כעורובה להבטחת קיום הצו ולהתנהגות טובה, וזאת תוך הורתה שאר חלקי הצו על כנו והרחבתו במידת מה.

עתה הוגשה כאמור בקשה זו, בגדירה עותרים המבוקשים לקבוע כי המשיב 1 הפר הפרעה בוטה את הצו מכוח החוק; החלט את מלא סכום הערבון שהופקד על ידי המשיב 1; לחיבבו להפקיד תחתיו ערבות בסכום של 75,000 ₪; להאריך את תוקף הצו שנייתן מכוח החוק אל מעבר לשנה (קרוי לאחר יום 18/10); וכן ליתן סعد ברגעו לצלמה.

ניתנה החלטה שקבעה מועדים קצריים להגשת תשובה ותגובה לתשובה, וכן קבעה מועד לקיום דין פרונטלי ככל שאסביר כי יש בו צורך. לאחר שעינתי בתשובה ובתגובה לתשובה סבורני כי אין צורך בקיום דין מעין זה לצורך הכרעה בבקשתה.

אין צורך לקיים דין מכיוון שאין מונחות בפני בית המשפט, הלכה למעשה, גרסאות שונות אשר יש צורך לבחון אותן ולהעדיף אחת על פני האחרת.

ראשית, תשובה המשיבים לא נתמכה בתצהיר ודין בכך כדי לא ליחס משקל של ממש לטיעון עובדתיי ככל שהוא מצוי בתשובה, ולבסוף כבר על פני הדברים את טענותיהם העובדיות של המבוקשים.

שנייה, גם לעצם העניין אין צורך בבירור נוסף על מנת לקבוע כי יש ממש בטענת המבוקשים בעניין המצלמה. המשיב 1 אינו מכחיש בתשובה כי שלוש המצלמות אכן הותקנו לאחרונה על ידו. המשיב 1 אינו מצביע על טעם או צורך שהთועור דזוקא עתה להציג את מצלמות האבטחה. זאת, גם שהצדדים מסוכסים מזה זמן רב והם בוקשים אף אינם חולקים על כך שהם עצמם אכן התקינו זה מכבר מצלמות המכונות אל עבר השטחים המשפטיים. בכלל, גם במנוחת שאלת העיתוי, המשיב 1 אינו מצביע על צורך כלשהו או אינטראס קונקרטי בהתקנת המצלמה אשר ראוי להגנה, ואשר יצדיק עריכת אייזון אינטראסים כזה או אחר בינו ובין זכותם של המבוקשים לפרטיות.

וחשוב מכל - המשיב 1 אינו מבסס בדרך כלשהי את הטענה המרכזית הנטענת בתשובה (כאמור, ללא תצהיר) לפיה המצלמה אינה מצלמת ואין מתעדת את המבוקשים ומכאן שאין כל פגעה בפרטיהם. טענה זו נטענה באופן כללי ועומם ללא פירוט כלשהו בנוגע למיקום המצלמה ביחס לחולנות המבוקשים. המשיב 1 לא ערך הבחנה כלשהי בין המצלמה נשוא הבקשה לבין שתי המצלמות האחרות שהתקין לאחרונה, ואשר בקשר אליהן לא ביקשו המבוקשים דבר מהטען שגם לשיטתם הן מצלמות את השטח המשפטי, אלא העלה טענה כללית ביחס לשולש המצלמות כי הן אין פוגעות בפרטיות. המשיב 1 לא צירף, כמתבקש מآلוי, תמונות או תכנים כלשהם המצלומים על ידי המצלמה ואשר היה בהם כדי לתמוך את הטיעון הכללי הנ"ל. המשיב 1 כלל לא התייחס בתשובה לתמונות אשר צורפו לבקשת המבוקשים

ואשר מדברות بعد עצמן. התוצאה היא כי די בעין בתמונות שצירפו המבוקשים, על מנת הגיעו למסקנה כי המצלמה נשוא הבקשה מכוונת ושרות אל חלונות המבוקשים.

סבירמו של דבר - יש לקבוע כממצא עובדתי כי המצלמה, כהגדרתה לעיל, אשר הותקנה ע"י המשיב לאחרונה ולאחר הדיון האחרון, פוגעת באופן ברור בפרטיותם. לא זו בלבד; לא הוכח כל צורך אמיתי מצדיו של המשיב בהצבת המצלמה, והדעתו נתנתה כי הותקנה בכוונת מכוון על מנת לפגוע בפרטיותם של המבוקשים ולגרום להם לחסרנוחיות, כנטען בbekshem. יש לקבוע כי המשיב 1 התקין את המצלמה הפוגעת בפרטיותם של המבוקשים בשעה שתלו ועומד כנגדו צו מכוח החוק, האסור עליו בין השאר **"לבוש אחר המבוקשים, ... להתחזות אחר תנועותיהם ו/או מעשיהם, או פגוע בפרטיותם בכל דרך אחרת"**, ובכך הפר את הוראות הצו כנטען בבקשה.

לאור כל האמור לעיל, אני מורה כליהלן:

1. אני מחיב את המשיב 1 להסירaltother, ובכל מקרה לא יאוחר מיום 17.10.31, את המצלמה נשוא הבקשה, מצלמה אשר ממוקמת על הקיר האחורי של הבניין הקדמי המצוי בחלקה, ואשר נראה בתמונות נשאות תאריך 17/10/14 אשר צורפו לבקשה. המשיבים יגישו עד ליום 17.10.31 הודעה על כך שהצלמה הוסרה, אליה יצרפו תמונה בה נראה הקיר שעליו הייתה מותקנת.

2. בשלב זה איני רואה לנכון להיעתר לבקשתה ל החלט את מלאה הערבון, נוכח מידת ההפרה וחומרתה היחסית. אני מורה על חילוט סכום של 2,000 ₪ מן הערבון. المذكرة تعביר סכום זה (סכום שהופקד עוד ביום 6.8.17 בהמשך להחלטה מיום 23.7.17), על פירוטו ככל שיישנים, לידי המבוקשים.

3. אני מחיב את המשיב 1 להפקיד בקופה בית המשפט סך של 1,000 ₪ עד ליום 17.10.31, וכן סך נוסף של 1,000 ₪ עד ליום 17.11.7 (סה"כ 2,000 ₪). סכום זה יהווה ערבוה לקיום הצו ולהתנהגות טוביה בהתאם להוראת סעיף 5(ד) לחוק.

4. בהיקש מן הסמכות הקבועה בהוראת סעיף 9 לחוק, ומוכיח סמכותו הטבועה של בית המשפט, אני מחיב את המשיב 1 לשלם למבוקשים הוצאות הבקשה בסכום כולל של 1,500 ₪. סכום זה ישולם תוך 30 ימים מהיום.

المذكرة تعdeer בימן כי הדיון קבוע ליום 26/10/2017 - מבוטל, תמציא ההחלטה לצדים גם בפסק יידי, תפעל כאמור בסעיף 2 לעיל לעניין העברת כספים למבוקשים, ובבאי התקיק לעיוני ביום 1.11.17.

הצדדים.