



ה"ט 71437/11/18 - אבא חי בורוכוב נגד ניסים דדון

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 71437-11-18 בורוכוב נ' דדון

לפני	כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
המבקש	אבא חי בורוכוב
נגד	
המשיב	ניסים דדון

החלטה

- (1) מונחת לפניי בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת" או "החוק").
- (2) דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 29.11.2018 ודיון במעמד שני הצדדים, התקיים ביום 2.12.2018.
- (3) כפי שעולה מטיעוני הצדדים, הן המבקש הן המשיב, מתגוררים יחדיו בנכס מקרקעין שיש בו יחידות מגורים. כל אחד מהם מתגורר בחדר נפרד ורק המטבח וחדר השירותים משותפים לכולם. לדברי הצדדים, הם הכירו לפני תקופה קצרה ואין ביניהם כל היכרות או קרבה קודמת.
- (4) המבקש טוען בין השאר, כי ביום 7.11.2018 בשעה 21:30 לערך, המשיב איים עליו באמצעות סכין. לטענתו, כאשר יצא מחוץ לדירה הוא פגש שוטרים אשר שמעו את דבריו והפנו אותו להגיש תלונה בתחנת המשטרה אם המצב בינו לבין המשיב יחמיר.
- (5) המשיב טוען מנגד, כי ביום האירוע בזמן שהכין אוכל במטבח ובה בעת שוחח עם אדם נוסף, הגיע המבקש אשר היה בהתפרצות זעם ואמר לו "תסתום את הפה". המשיב מכחיש כי איים או תקף את המבקש בסכין וטען כי דבריו אינם אמת.
- (6) לאחר ששמעתי את דברי הצדדים לפניי וכן התרשמתי מדבריהם, הגעתי לכלל דעה כי בכפוף לאזהרת המשיב שמא לא ינקוט בכל פעולה שיש בה לאיים על המבקש - דין הבקשה להידחות.
- (7) מדברי הצדדים, כאמור, ניתן להתרשם כי אף שהם גרים תחת אותה קורת גג בחדרים נפרדים,



ההיכרות ביניהם אינה ארוכה (שורה 12, עמוד 1). לעניין האירוע הנטען, לכל אחד מהצדדים יש בפיו גרסה. בשעה שהמבקש טוען כי המשיב איים עליו בסכין וכי זו אינה הפעם הראשונה שבה הוא מאיים עליו, מכחיש המשיב כי איים וטוען כי עת שהה במטבח, המבקש שהיה בהתפרצות זעם בא מאחוריו וביקש ממנו "לסתום" את פיו (שורות 21-33, עמוד 3).

(8) מדברי הצדדים ניתן להתרשם כי היו אנשים נוספים ששמעו את חילופי הדברים שבין הצדדים ואף היה עד לאירוע עצמו (עדות המבקש: שורות 11, עמוד 4; עדות המשיב: שורה 24, עמוד 3). הן המבקש הן המשיב לא הביאו את עדיהם למשפט.

(9) בכל מקרה, בהינתן טיב מערכת היחסים שבין הצדדים, ובעיקר נוכח מגוריהם המשותפים, לא מן הנמנע כי במועד האירוע אכן התלהטו הרוחות באופן שפוכש על-ידי המבקש כאיום. לפיכך, ובכדי למנוע הישנות מקרה כזה ועל מנת להרגיע את הרוחות, מובהר כי המשיב מזהר שלא לפעול בכל דרך מאיימת כלפי המבקש, שכן ככל שמעשה זה או דומה לו, יחזור על עצמו ותוגש בקשה חדשה לבית המשפט, לא מן הנמנע שניתן יהיה להוציא נגדו צו הרחקה כפי שהתבקש על-ידי המבקש. זאת ועוד, מאחר שהמבקש הגיש נגד המשיב תלונה במשטרת ישראל, אף לא מן הנמנע שתיפתח נגדו חקירת משטרה, על כל המשתמע מכך.

(10) בשולי ההחלטה אעיר כי בהינתן מגוריהם המשותפים של הצדדים, טוב ינהגו אחד כלפי השני בסובלנות, ברוח טובה ובכבוד הדדי, כאשר ברי כי אין צד רשאי להטריד או לאיים על הצד האחר.

(11) כפי שהובהר בדיון מיום 2.12.2018 (שורות 27-28, עמוד 4), תביעות כספיות אין מקומן להתברר בהליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת.

סיכום

(12) על כן, בכפוף לאזהרה לעיל (סעיף 9) - הבקשה נדחית.

(13) בשים לב לטיב ההליך ומהותו, אין צו להוצאות.

(14) שימת לבם של הצדדים מופנית לכך שניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי לפני בית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בהתאם.



ניתנה היום, א' טבת תשע"ט, 09 דצמבר 2018, בהעדר
הצדדים.