

ה"ט 7090/05 - פלוני נגד פלוניים

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 22-05-7090 פלוני נ' פלוני ואח'
לפני כבוד השופט הבכירה, רם נדא'
ה המבקש פלוני
נגד
פלוניים
1. المشivarim

פסק דין

1. זהוי בקשה למניעת הטרדה מאימת. ביום 3.5.22 ניתן צו במעמד צד אחד, וביום 11.5.22 התקיים דיון במעמד הצדדים.
2. המבקש טוען כי מושבה מס' 1 היא גיסתו, אשת אחיו, ומתגוררת קומה מעליו באותו מבנה יחד עם משפחתה. מושבים 5-2 הם אביה ויתר אחותה של מושבה מס' 1.
3. המבקש טוען כי ביום 2.5.22 הסיטה מושבה מס' 1 את אביה ואחותה נגד המבקש, הם ירדו במדרגות ונכנסו בכוח את ביתו של המבקש, הרבעו לו והיכו אותו, לצד הקטיניהם פחדו וברחו מחוץ לבית, והוא נחבל ונזקק לטיפול רפואי, לרבות טיפול פצע בפנוי.
4. בדיון שהתקיים ביום 3.5.22, הציג המבקש את תמונות החבלות בפניו טרם קיבלת טיפול רפואי ואחריו. וכן הציג סרטון מהמצלמה המותקנת בחדר המדרגות במבנה, המתעד את האירוע, בו רואים את כל המושבים יורדים במדרגות ונכנסים לבתו של המבקש, ואז נשמעות הצעקות והצראות מתוך ביתו של המבקש, ונראים לצד הקטיניהם של המבקש בורחים בבהלה מחוץ לבית.
5. המושבים מכחישים את האירוע, וטענים כי המבקש הוא שתקף את מושב מס' 2, האב, שהוא אדם מבוגר, ואף הציג תיעוד רפואי בעניין.

6. לאחר ששמעתי את טעוני ב"כ הצדדים, צפיתי בסרטון, ובתמונה שהוצגו, וכן עינתי במסמך הרפואי שהציג מטעם המושב, שוכנעת כי המושבים נכנסו בכוח לbijתו של המבקש, הסיגו את גבולו, ותקפו אותו בצורה ברוטלית. אין מחלוקת כי כל האירוע קרה בתוך ביתו של המבקש, לאחר שהמושבים, כולל מושבים 1 ו- 2 נכנסו לבית המבקש ללא רשותו. אומנם אירוע התקיפה עצמו לא מתועד הסרטון, אך הצראות והצעקות מתחילה מיד

עם כניסה של המשיבים לדירת המבוקש בכוח. אני מאמינה לבקשת כי הותקף בבתו ע"י המשיבים, ונחבל בפניו ונזקק לטיפול רפואי בעקבות כך, ובכך יש משום הטרדה מסוימת מובהקת מצד המשיבים, ולא ברור מדוע המשטרה לא עשתה דבר לאחר אותה תקיפה, ולאחר שהמבקר הגיש תלונה במשטרתך.

7. אני מאמינה למשיבים כי הם אלו שהותקפו ע"י המבוקש, ולטענה זו אין כל בסיס למציאות. המשיבים לא הגיעו תצהירים מטעם או כל תגבהה לתיק, והמסמך הרפואי לא מוכיח מאומה. מעבר לתלונה על תקיפה אין בו כלום, הרי מהמסמך עולה כי אין סימני תקיפה חיצוניים, ובצלום לא נמצא כל נמצא חבלתי.

8. בנסיבות אלו אני מורה על הארכת תוקף הצו שניתן ביום 3.5.22 למשך 6 חודשים, למעט שינוי אחד כאמור בהמשך.

9. בצו המקורי הורתה מושבה מס' 1 מהמבנה המשותף למרחוק של 500 מ' אלא שאותה מושבה לא צייתה לצזו והמשיכה להתגורר בבניין כאילו לא נקבע דבר. בעניין זה, ועקב הزلזול בצו בית המשפט, תחוב המשיבה בהוצאות משפט כפי שקבע בהמשך.

10. יחד עם זאת, ונוכח העובדה כי המשיבה היא אישה נשואה וגרה באותו בית עם ילדיה הקטנים, אני מוצאתה לנכון לצמצם את תחולת הצו, כך שייאסור על המשיבה מס' 1, את כל האיסורים שבסעיפים מס' 1-5 בצו המקורי תוך ביטול התנאי של הרחקה של 500 מ'.

11. לשיכום, אני מאריכה את תוקף הצו שניתן ביום 3.5.22 עד יום 2.11.22, בהתאם לאמורה בסעיף 9 לעיל. כן מחיבת את מושבה מס' 1 לשלם למבקר הוצאות משפט בסך 3,000 ₪. יתר המשיבים ישולם למבקר הוצאות משפט בסך 1,000 ₪.

המצוירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים, ותשגור את התקיק.

ניתן היום, י"ב אייר תשפ"ב, 13 Mai 2022, בהעדר הצדדים.