

ה"ט 70826/01 - מאליק אלגילני נגד פלאח זועבי

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 19-01-2026 אלגילני נ' זועבי
לפני כבוד השופט הבכיר רם נדא'
ה המבקש מאליק אלגילני
נגד פלאח זועבי
המשיב

פסק דין

1. עניינו בבקשתו למניעת הטרדה מאימה. המבקש הוא האחין של אשתו של המשיב, וככל הנראה מקור הסכוסר הוא קנייני בחנות הממוקמת בשוק העתיק של נצרת. ביום 28.1.19 ניתן צו במעמד צד אחד, והיום התקיימם דיון במעמד הצדדים בו נשמעו טענותיהם.
2. המבקש טוען כי עפ"י הוראת הבעלים החוקי של החנות (שםו רשום בנסח הטابו) הוא פתח את החנות, נכנס והתחילה בעבודות ניקיונות ושיפוץ לחנות, ואז הגיע אליו המשיב, התחילה לגדף, לצעוק ולאיים ואף איים להביא לו משטרה, ולאחר מכן קיבל שיחה מאדם שהזדהה כחוקר משטרת המבקש ממנו להתייצב בחנות המשטרה בנצרת, המבקש התייצב לחקיריה בחנות המשטרה אבל הסתבר שאין תלונה ואין תיק כלל וכלל.
3. המשיב מודה כי הוא פגש את המבקש בחנות, אך מכחיש שהוא איים עליו או צעק או תקף אותו מילולית, והוא מודה כי ככל הנראה יש מחלוקת קניינית בנוגע לבעלות בחנות, כשהמשיב טוען שהחנות הועברה בירושה לאשתו דועא ועל כן הגיע הוא אישור של מס רכישה.
4. ככל שקיים מחלוקת קניינית באשר לבעלות בחנות, היא אמורה להיפטר בדרכים החוקיות באמצעות נקיטת ההליך הנכון, אך בودאי לא באמצעות תקיפה מילולית או איומים.
5. אני מאמינה למבקש כי המשיב ניגש אליו כשהוא עובד בתוך החנות, תקף אותו מילולית ואף איים עליו. בעשותו כן, נקט המשיב הטרדה מאימה כנגד המבקש שבגינה יש מקום למן צו למניעת הטרדה מאימה.

- .6. המבוקש הביע את רצונו לחתת את החפצים שלו מהחנות ולא להתקרב לשם יותר, אך הדבר לטענתו נמנע ממנו מאחר והמנועל בחנות נשרב והוחלף ע"י מאן דהוא לאחר הדיון הראשון במסגרת תיק זה.
- .7. אין הוכחה לכך שהמשיב היה מעורב בפריצה לחנות או בהחלפת המנעוילים, כך שאין מקום לנ��וט נגד המשיב בכלל צעד בגין הפריצה לחנות כנטען.
- .8. בנסיבות העניין, אני קובעת כי הצו שנייתן ביום 28.1.19 ימשיך להיות בתוקף עד ליום 27.4.19, באותם תנאים בהם הוא ניתן.
- .9. **המציאות תמציא פסק דין זה לצדים וتسגור את התקיק.**

ניתן היום, ל' שבט תשע"ט, 05 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.