



## ה"ט 68636/02/23 - עינת דיין נגד אסתר סעדה

בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 68636-02-23 דיין נ' סעדה  
תיק חיצוני:

|       |                        |
|-------|------------------------|
| בפני  | כבוד השופט קובי אסולין |
| מבקשת | עינת דיין              |
| נגד   |                        |
| משיבה | אסתר סעדה              |

### החלטה

לפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, בהתאם לסעיף 4 (א) לחוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "החוק") שהגישה המבקשת כנגד המשיבה (להלן: "הבקשה").

### **א. תמצית טענות הצדדים:**

1. המבקשת מתגוררת בדירת גן ולטענתה שכנתה, המשיבה, אשר גרה בקומה מעליה מטרידה אותה, כאשר הדבר בא לידי ביטוי, בין היתר, בכך ששפכה לכיוונה מים עם חומרי ניקוי, איימה עליה והגישה נגדה תלונות שווא למשטרה.
2. המשיבה כופרת בטענות המבקשת וטוענת כי המבקשת היא זו אשר מתנכלת למשיבה ולילדיה.
3. במסגרת הליך קודם בין הצדדים (ה"ט 70467-01-23) הגיעו הצדדים להסכמות, שקיבלו ביום 31.1.23 תוקף של החלטה, לפיהן ימנעו מליצור קשר האחד עם השני, להטריד, לאיים, לשפוך מים וכן ימנעו מלפנות למשטרה בתלונות שווא.
4. לטענת המבקשת המשיבה הפרה את ההסכמות, הגישה תלונות שווא למשטרה, וכן טענה כי כיום בידיה הוכחות למעשי המשיבה ומכאן בקשתה כי ינתן צו מניעת הטרדה.
5. ביום 13.3.23 התקיים דיון במעמד הצדדים ושמעתי בדיון את המבקשת, את המשיבה ובאת כוחה וכן שכנה אשר מתגוררת בסמוך לצדדים.

### **ב. דיון והכרעה:**

6. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובחומר שהוגש לי במסגרת הדיון אני נעתר לבקשה.



7. בסעיף 2 לחוק, מוגדרת הטרדה מאיימת כדלקמן:

**"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".**

8. סעיף 4 (א) לחוק קובע כי:

**"נוכח בית המשפט כי אדם נקט הטרדה מאיימת, רשאי הוא להורות לאותו אדם בצו להימנע מלעשות מעשה...."**

9. ממכלול טענות הצדדים והחומר שהוגש עולה כי בין הצדדים קיים סכסוך שכנים במשך השנים האחרונות אשר בבסיסו טענות המשיבה למטריד ריח ועשן אשר כביכול מגיעים מבישולים ומהפעלת מנגל על ידי המבקשת או מי מהשכנים.

10. עניין זה הביא את הצדדים לתלונות הדדיות למשטרה ולנקיטת הליכי צו מניעת הטרדה, כך שהסכסוך הנ"ל פרץ את גבולות השכונה ומטריד למעשה גם את בתי המשפט ומשטרת ישראל.

11. משעלה במסגרת דוחות הפעולה של המשטרה, ומעדות המשיבה עצמה, הן במשטרה והן בדיון שנערך בפני, כי המשיבה שפכה מים עם חומר ניקוי למרפסת המבקשת אך משום שסברה כי המבקשת עשתה "על האש" בגינתה, אני סבור כי הדבר עולה לכדי החומרה הנדרשת לצורך מתן צו מניעת הטרדה, אשר יהיה בו כדי לשים סוף להתנהלות מסוג זה של המשיבה כלפי המבקשת, ובוודאי נדרש לצורך מניעת הדרדרות יחסי השכנות, הן ביחס למבקשת, והן ביחס ליתר השכנים.

12. עוד יש לתמוה מעמדת המשיבה כי העשן עולה לתוך דירתה, דבר שהוביל אותה לשפוך מים עם חומר ניקוי לעבר המבקשת, כאשר בדיון קודם טענה כי היא נמנעת מלסגור את חלונות ביתה מאחר ובנה מעשן בבית.

13. אשר על כן ומששוכנעתי כי לכאורה נתמלאו התנאים הנקובים בסעיף 4 רישא לחוק, ניתן בזאת צו מניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיבה, האוסר עליה בין במישרין ובין בעקיפין, בין במפורש ובין במשתמע:

א. להטריד את המבקשת בכל דרך ובכל מקום;

ב. לאיים על המבקשת;

ג. ליצור עם המבקשת כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;

ד. להכנס לביתה של המבקשת;

ה. לשפוך מים, חומר ניקוי או כל דבר אחר לכיוון ביתה של המבקשת;



ו. תוקף הצו למשך חצי שנה מהיום ועד ליום 16.9.2023.

המזכירות תודיע לצדדים ולב"כ המשיבה.

ניתנה היום, כ"ג אדר תשפ"ג, 16 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.