



ה"ט 66884/05/20 - טוהר קלאודה נגד יהודה שוטן, משרד תיווך נדל"ן עפולה

בית משפט השלום בעפולה

ה"ט 66884-05-20 קלאודה נ' שוטן ואח'
תיק חיצוני:

כבוד השופטת ודאד' יונס גנאים	בפני
טוהר קלאודה	מבקשת
	נגד
1. יהודה שוטן	משיבים
2. משרד תיווך נדל"ן עפולה	

פסק דין

בפני בקשה למתן צו לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת. עניין לנו בבקשה שהגישה המבקשת משכירת דירה נגד בעל הדירה ומשרד התיווך בגין כך שניתקו את הדירה מחשמל, עקב חוב שצברה לחברת החשמל.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים אני מחליטה כדלקמן:

בפסק דין עא (חי') 43483-10-18 יאסר מואסי נ' עיד ג'בילי נקבע כי לצורך מתן צו למניעת הטרדה מאיימת, המכוון לעתיד, נדרש קיומם של שני יסודות: הראשון, כי מושא הצו ביצע הטרדה בעבר או נקט איומים כלפי המבקש והשני, כי הנסיבות תומכות במסקנה כי אותו אדם נגדו מכוון הצו עלול לשוב ולהטריד, לפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו ובחירותו של המבקש בעתיד, או חלילה לפגוע בגופו. לא בכל מקרה בו מאירים פרסומים באמצעי התקשורת את המוטריד באור שלילי או פוגעים בשמו הטוב, קמה לו הזכות לקבל סעד לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת.

בהצעת החוק (מס' 3028 מיום 23.7.2001) נאמר כי המושג "הטרדה מאיימת" מתייחסת לדפוסי התנהגות הכוללים הטרדות ואיומים מסוגים שונים אשר פוגעים בשלוות חייו, בפרטיותו או בגופו של אדם, ועל פי ניסיון החיים המצטבר מקימים חשש לפגיעה בגופו או בחייו של האדם המוטריד. עוד נאמר כי הטרדה מאיימת גורמת לאדם שכלפיו היא מופנית למתח לחרדה ולתחושת איום, לעיתים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה. במקרים רבים תלך ההתנהגות המטרידה ותחמיר מהטרדות פעוטות, דרך איומים ועד למעשי אלימות, אונס ורצח. מרבית הקורבנות להטרדה מאיימת הן נשים הנרדפות על רקע מערכת יחסים שהסתיימה, מערכת יחסים קיימת, יחסים שהם על סף סיום, או על רקע מערכת יחסים מדומה שהיא רק בגדר שאיפתו של המטריד.

ברי כי החוק למניעת הטרדה מאיימת לא נועד למנוע מבעל דין לממש את זכותו, על פי החוזה בין הצדדים. מהראיות



שהובאו בפני עולה שהמבקשת שכרה דירת מגורים שבבעלות המשיב מס' 1 ברחוב וולפסון 23 בקומה א' בעפולה לתקופה של עד 5/1/20, משלא פינתה המבקשת את הדירה וצברה חוב בגין דמי השכירות נקט נגדה המשיב מס' 1 בהליכי פינוי ובעקבות חוב שצברה בגין צריכת החשמל ביקש לנתק את החשמל מהדירה.

יתרה מזו, בית המשפט השלום בעפולה בתיק תא"ח 45922-02-20 הורה למבקשת לפנות את הדירה ביום 17.6.20. מיד לאחר מתן פסק הדין הנ"ל הגישה המבקשת את הבקשה הנוכחית למתן צו למניעת הטרדה מאיימת שלטענתה נקט משיב מס' 1 ומי מטעם משרד התיווך המטפל בענייני השכרת הדירה נגדה בגין ניתוק החשמל והפניות של משרד התיווך אליה על מנת לפנות את הדירה. אלא שמהראיות שהוצגו בפני עולה כי המתווך פנה אליה באמצעות יישומון וואצאפ וביקש לשוחח עמה בנוגע לדירה. הוא התכתב אם המבקשת בצורה מכבדת בלשון נקייה מאיומים ושלא יכולה להיחשב כהטרדה.

לכך יש להוסיף שהמבקשת צפויה לפנות את הדירה ביום 17.6.20 ולא נראה כי יש בסיס סביר להניח שהמשיבים יטרידו שוב או יפגעו בשלוות חייה של המבקשת.

לפיכך הבקשה נדחית.

לפנים משורת הדין אינני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ב סיוון תש"פ, 14 יוני 2020, בהעדר הצדדים.