



ה"ט 66794/09/16 - שי בן ציון ליכטמן נגד שמואל ינוביץ

בית משפט השלום בטבריה

ה"ט 66794-09-16 ליכטמן נ' ינוביץ
ה"ט 69163-09-16 ינוביץ נ' ליכטמן
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת אפרת הלר
מבקש בתיק	66794-09-16
משיב בתיק	69163-09-16
נגד	
משיב בתיק	66794-09-16
מבקש בתיק	69163-09-16

שי בן ציון ליכטמן
שמואל ינוביץ

החלטה

1. בפניי שתי בקשות הדדיות של שכנים למניעת הטרדה מאיימת, בהתאם לחוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001.
2. בתאריך 28.09.16 הגיש המבקש מר ליכטמן בן ציון (להלן: "בן ציון") בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד כנגד המשיב מר ינוביץ שמואל (להלן: "שמואל"), במסגרת תיק 66794-09-16 (להלן: "התיק הראשון").
3. בו ביום נעתרתי לבקשה ונתן על ידי צו במעמד צד אחד והתיק נקבע לדיון במעמד הצדדים.
4. בתאריך 29.09.16 הגיש שמואל כנגד בן ציון בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד, וזאת במסגרת תיק 69163-09-16 (להלן: "התיק השני").
5. בדיון מאותו יום לא נעתרה כב' השופטת ברכה לכמן למתן צו במעמד צד אחד והתיק נקבע לדיון במעמד הצדדים להיום.
6. הדיונים בתיקים הראשון והשני אוחדו ודיון התקיים בפניי ביום 13.10.16.



טענות הצדדים

7. לטענת בן ציון, שכנו שמואל מתנכל לו ולמשפחתו, מונע מבנו בן שמונה שנים לשחק כדורגל בשטח הציבורי, צועק ומאיים עליו שלא יעשה כן. מוסיף בן ציון וטוען כי שמואל אף צעק על אשתו ובעקבות צעקותיו והטחותיו הנ"ל הזמנה משטרה והוגשה תלונה רשמית בגין כך.
8. מנגד, טוען שמואל כי בינו לבין שכנו בן ציון ומשפחתו נתגלעה מחלוקת באשר לבניית קיר חומה משותף בין בתיהם, וזאת לאחר שהבניה של החומה בוצעה ללא הסכמתם.
9. שמואל הוסיף וטען כי מאז התנגדותם לבניית החומה הם סובלים מהתנכלויות מצד בן ציון ומשפחתו, כגון זריקת פסולת לשטחו והריסה של גדר חיה בין שני הבתים.
10. עוד טוען שמואל כי לאחרונה נמצאו מסמרים מתחת לגלגלי רכב, וכי לטענתו החשוד היחיד במעשה הוא בן ציון.
11. לטענת שמואל, הוא ומשפחתו מרגישים מאוימים על ידי בן ציון ואשתו ומבקשים הרחקתם מהם ומרכושם.

דין

12. כעולה משתי הבקשות בן ציון ושמואל שכנים המתגוררים בסמיכות. מטבע הדברים מגורים מעיון אלו גורמים לחיכוכים ככל שהשכנים לא משכילים לשמור על איפוק, כבוד הדדי ויחסי שכנות טובה.
13. ביום 13.10.16 התקיים דיון בפניי בו נחקרו בן ציון ושמואל.
14. למרבה הצער, במקרה הנדון ולאחר ששמעתי את הצדדים, נוכחתי כי קיימתי מערכת יחסים עכורה בין הצדדים.
15. טענותיו של בן ציון לפיהם שמואל צעק על בנו בן השמונה לא נסתרה ואף אושרה על ידי שמואל בבקשה אותה הגיש וכן בחקירתו בפניי.
16. לעומתו טוען שמואל כי צעקותיו על בנו של בן ציון באה בעקבות פגיעת הכדור בו שיחק הילד במכוניתו החדשה וכי עשה כן עת היה במרחק של שלוש בתים מבנו של בן ציון.
17. בחקירתו גולל שמואל מסכת מעשים שביצעו בן ציון ומשפחתו וכן צעקות ואיומים גורמים להם להיות



מוטרדים ומאומים, ובין היתר מצא מתחת לגלגלי מכוניתו מסמרים וברגים שאת הנחתם מייחס לבן ציון ומשפחתו.

18. אמנם מלבד הוכחת עניין הצעקות של שמואל על בנו הקטן של בן ציון, לא הוכח כי בן ציון ובני משפחתו פעלו להציק לשמואל ומשפחתו כפי הנטען וכן לא הוכח כי בן ציון פעל להנחת מסמרים וברגים מתחת למכוניתו של שמואל.

19. מאידך, מלבד העניין הצעקות הנ"ל לא הוכח כי שמואל מציק ו/או מטריד לבן ציון ו/או משפחתו בדרך אחרת.

20. במקרה הנדון שוכנעתי כי המדובר בסכסוך שכנים הדדי. הצעתי לצדדים להסכים לצו הדדי זה כלפי זו ולו על מנת לשמור על יחסי שכנות תקינים. בן ציון התנגד באמצעות ב"כ למתן צו הדדי, שכן הוא מרגיש שלא עשה כל דבר רע.

21. כפי שניתן להתרשם, לכל צד מן הצדדים תחושות לא קלות כלפי הצד השני והדבר בא לידי ביטוי בטענות שונות, החורגות מתחומה של הבקשה למניעת הטרדה מאיימת שהוגשה לפניי.

22. מכאן, לנוכח מערכת היחסים שבין הצדדים ושכנותם, הדרך הנכונה במקרה זה היא מתן צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת. צו הדדי אינו נושא בחובו את אותה הסטיגמה הטמונה בצו שאינו הדדי והוא מיועד אך ורק להרגעת הרוחות ולשמירה על שלווה חיהם של שני הצדדים ובני משפחותיהם.

23. במקרה דנן צו הדדי ממלא אחר המטרות העומדות בבסיס חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001, ומתיישב עם רוחו של החוק.

24. יש לקוות כי הצדדים ישכילו לשמור על יחסי שכנות טובים תוך שמירה על כבוד הדדי, על מנת שלא לפגוע באיכות חייהם.

25. לפיכך, על סמך כל האמור לעיל, ניתן בזאת צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת האוסר על מי מהצדדים או מי מטעמם:

א. להטריד את הצד השני או את בני משפחתו בכל דרך ובכל מקום.

ב. לאיים על הצד השני או על בני משפחתו, ולפגוע בהם או ברכושם בכל דרך שהיא.



לפגוע בפרטיותו של הצד השני או מי מבני משפחתו, בכל דרך

ג.

שהיא.

26. תוקפו של צו זה הוא למשך 6 חודשים מהיום.

27. בנסיבות העניין ומאחר שניתן צו הדדי, אין צו להוצאות וכל צד יישא בהוצאותיו.

54678313

ניתנה היום, י"א תשרי תשע"ז, 13 אוקטובר 2016, בהעדר
הצדדים.