



ה"ט 6671/09/20 - לוסיאן גלרטר נגד אהרן ברוכין

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 6671-09-20 גלרטר נ' ברוכין

בפני	כבוד השופט אוהד גורדון
המבקש	לוסיאן גלרטר
נגד	
המשיב	אהרן ברוכין

החלטה

לפני בקשה מיום 11.10.21, ותגובת המשיב שהוגשה היום. לאחר שעיינתי באלה, החלטתי לקבל את הבקשה וזאת מהנימוקים הבאים:

1. הבקשה עוסקת בהחלטה מיום 8.9.20, שפורסמה ב"נט המשפט" בכיתוב "איסור פרסום". המבקש מעוניין להציג את ההחלטה במסגרת הליך נוסף שמנהל נגדו המשיב. נמסר כי ההליך הנוסף קבוע לשמיעת הוכחות ביום 22.11.21 ועל כן ביקשתי, בהחלטה מיום 1.11.21, תגובה של המשיב בלוח זמנים קצר-יחסית. אני מודה לו על שעמד בכך.
2. ההליך הנוכחי לא טופל על ידי, כי אם בידי השופטת אזולאי שבהמשך פסלה את עצמה מלדון בבקשה מושא החלטה זו. לכן, לצורך בחינת הבקשה עיינתי במסמכים ובהחלטות השונות שבתיק. לא איתרתי החלטה, המורה על ניהול הדיון בדלתיים סגורות או על איסור פרסום איזו מן ההחלטות שבתיק.
3. בהחלטה מיום 1.11.21 הוריתי למשיב להצביע על ההחלטה שניתנה, או המקור לסיווג ההחלטה מיום 8.9.20 כאסורה בפרסום. בתגובתו לא הצביע על החלטה כאמור.
4. לכך יש להוסיף, ראשית, כי ההליך כולו אינו מסווג ב"נט המשפט" באיסור פרסום. בכלל זה, כל מסמכי התיק אינם אסורים בפרסום לרבות כתבי הטענות שהגישו הצדדים וכן פרוטוקול הדיון שהתקיים ביום 6.9.20.

שנית, לפי הנתונים שבפניי סוגיית איסור הפרסום לא נדונה בפירוט או בכלל במסגרת ההליך. דובר בהליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 אותו יזם המבקש. המשיב הגיב בכתב ביום 4.9.20. רוב התגובה הוקדש לטענות המבקש, אך היא נחתמה במשפט המבקש מבית המשפט להתנות "את הדיון בהפקדת ערבות בנקאית ובדלתיים סגורות וכן פסיקת הוצאות לדוגמא".

כאמור, אין בתיק החלטה המקבלת בקשה תמציתית זו לערוך את הדיון בדלתיים סגורות. להיפך: הדיון שהתנהל בהמשך לתגובה זו נערך לפי הפרוטוקול בדלתיים פתוחות, דבר המעלה כי המותב שדן בהליך לא מצא להיעתר לבקשה. בפרוטוקול גם אין תיעוד להעלאת הבקשה בשנית, או לעתירה לאיסור פרסום ההחלטה בהליך.

5. די בכך לקבלת הבקשה: אין בנמצא החלטה, או מקור חוקי אחר, לסיווג ב"נט המשפט" של ההחלטה מיום 8.9.20 כאסורה בפרסום. משיתר מסמכי ההליך לא סווגו בדומה, אין אלא להסיק כי מדובר בסיווג



שגוי. מכל מקום, בהעדר בסיס לכך אין מקום להותיר איזה ממסמכי ההליך, לרבות ההחלטה האמורה, בסטטוס של איסור פרסום. כך, נוכח הכלל בדבר פומביות הדיון, המצריך החלטה מפורשת לחריגה ממנו.

6. בתגובתו, טען המשיב להצדקת איסור פרסום, בהפנותו לסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984. לא אוכל לקבל טיעון זה.

ראשית, כמובא לעיל ההליך לא נאסר בפרסום בהחלטה שיפוטית בזמן אמת, והמשיב לא ביקש לשנות זאת באותה עת.

שנית, גם אם היה מקום לדון כיום בסוגיית איסור הפרסום, הרי שחלפה תקופה של למעלה משנה מאז נוהל ההליך. במהלך תקופה זו, היו כל מסמכי ההליך למעט ההחלטה הנזכרת לעיל, לרבות כתבי הטענות ופרוטוקול הדיון, מותרים בפרסום. מצוי בהם פירוט של שמות הצדדים ופרטיהם, טיב הסכסוך, עמדותיהם וטענותיהם. הדבר לא מאפשר לקבל, כי התרה כיום של פרסום ההחלטה בטענות אלה יביא לפגיעה בפרטיות המשיב או בביטחונו, כנדרש לפי סעיף 70(ד). כך גם בשים לב לתוכן ההחלטה, שרובה הוקדש לסקירת טענות הצדדים ומהלך הדיון, בתוספת מספר משפטי הכרעה הנשענים על ראיית הסכסוך ביניהם כקנייני.

שלישית, גם בהקשר זה יש להזכיר כי ההסדר שעוגן בסעיף 70(ד) הוא חריג, ואילו הכלל הוא פומביות הדיון (סעיף 68 לחוק בתי המשפט). לא שוכנעתי שקיימת הצדקה לחרוג מכלל זה.

ורביעית, מטעמי הצדדים אני למד כי ההליך המקביל ביניהם מתנהל אף הוא בדלתיים פתוחות. הדבר מחדד את המסקנה כי איסור הפרסום של מסמך אחד מכלל מסמכי המחלוקת ביניהם (הוא ההחלטה מיום 8.9.20) לא יעלה או יוריד מן הפגיעה במי מהם.

7. לא נעלמה מעיני עתירת המשיב לחקור "את נותן התצהיר (מגיש הבקשה)" ולקיים דיון במעמד הצדדים לשם כך. אלא, שלבקשה לא צורף תצהיר, משהיא נשענת על טיעון משפטי ולא על מחלוקת עובדתית. החתום עליה הוא בא-כוחו של המבקש. מחלוקת עובדתית גם לא עולה מתגובת המשיב. בנסיבות אלה, לא מצאתי הצדקה או טעם שבמהות להטריח את הצדדים הנכבדים, שהציגו עמדות מפורטות בכתב, לדיון נוסף. כך, בהתאם לסמכות בית המשפט שבתקנה 50(4) רישא לתקנות סדר הדיון האזרחי, תשע"ט-2018.

8. הבקשה מתקבלת בדרך של הבהרה, כי ההחלטה מיום 8.9.20 בהליך זה אינה אסורה בפרסום. המזכירות תבחן האם ניתן להסיר את הסיווג ב"נט המשפט" מבחינה טכנית, ואם כן - תעשה זאת.

9. בשים לב לכך שהדיון בבקשה התמצה בטיעון בכתב, ונראה כי הצורך בה לא נבע ממחדל של המשיב, מצאתי שלא לחייבו בהוצאות הדיון בבקשה.

10. המזכירות תשלח לצדדים.

ניתנה היום, ג' כסלו תשפ"ב, 07 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.