



ה"ט 66134/11/20 - בושרא מזאריב נגד, מוחמד מזאריב

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 66134-11-20 מזאריב נ' מזאריב

לפני כבוד השופטת הבכירה רים נדאף

המבקשת בושרא מזאריב

נגד

המשיב מוחמד מזאריב

פסק דין

1. בפניי בקשה למניעת הטרדה מאיימת.
2. המבקשת היא מנהלת ב"ס יסודי מזאריב והמשיב הוא מורה בבית ס. ביום 26.11.20 ניתן צו במעמד צד אחד כנגד המשיב, שהורחק בין היתר מבית הספר, והיום התקיים דיון במעמד הצדדים.
3. המבקשת טוענת כי המשיב מתייחס אליה בצורה לא יפה, ומספר ימים לפני הבקשה הוא קילל אותה באמצעות הודעת וואטצאפ, ישב עם מפקח של משרד החינוך. באותו יום בבוקר, ולאחר שהמבקשת פנתה לצוות המורים וביקשה מהם להיכנס לכיתות לאחר צלצול הפעמון, הטיח בה המשיב כי "הדיבור שלך והנעל שלי זה אותו הדבר" מול כל הצוות במסדרון.
- המבקשת טוענת כי היא מפחדת מהמשיב וכי הוא אדם לא שפוי והוא אלים ויכול להרביץ, וכי לפני תקופה היה לו אירוע תקיפה קודם כנגד המנקה של ביה"ס, אשר בעקבותיו היא פונתה באמבולנס והגישה נגדו תלונה.
4. המשיב טוען בתגובתו כי המבקשת היא אדם אלים ותוקפני ומתייחסת בצורה משפילה לצוות המורים, וכי היא כועסת על המבקש לאור פנייתו למפקח של משרד החינוך בעקבות כך שהטילה עליו לבצע 16 קפסולות, במקום 4 קפסולות לפי הנחיות משרד החינוך.
- באותו יום של המקרה - 26.11.20, היא פנתה אליו בצורה משפילה ואמרה לו "מוחמד בן עידה", שזה בחברה הבדואית דבר משפיל אם קוראים לאדם בשם אמו, במיוחד במקרה שלו שהוא יתום משרד הביטחון והנושא רגיש עבורו במיוחד. בעקבות פנייה זו הוא הגיש נגדה תלונה במשטרה.
- המשיב עוד טען כי בעקבות ההתנכלות של המבקשת, הוכרזה שביתה בבית ס, תלמידים לא הגיעו, והייתה מאומה בכל ביה"ס ובכפר בכללותו.



5. היום התקיים דיון במעמד הצדדים, בעלי הדין נחקרו בחקירות נגדיות, וב"כ הצדדים סיכמו את טענותיהם בע"פ.
6. המבקשת לא הגיבה לטענת המשיב לפיה פנתה אליו באותו יום בצורה המתוארת על ידו, היינו קראה לו בשם אמו, בכוונה להשפילו כטענת המשיב. מאידך המשיב הודה על דוכן העדים כי בעקבות פנייתה המשפילה אליו אל מול כל המורים, אמר לה שהדיבורים שלה מתחת לנעל שלו. הוא הסביר כי מדובר בנושא רגיש עבורו וכי המבקשת פנתה אליו בצורה כזו כדי להשפילו ולהקניט אותו.
7. המבקשת והמשיב חזרו פחות או יותר על מה שנטען על ידם בבקשה ובתגובה לה.
8. בסעיף 2(א) לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 הוגדרה הטרדה מאיימת כלהלן: (א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.
9. אין מחלוקת כי המשיב לא איים על המבקשת בצורה כלשהי, גם אם נקבל את מלוא גרסת המבקשת למה שהתרחש באותו יום. מאידך, אני מקבלת את גרסתו של המשיב כי המבקשת פנתה אליו בצורה משפילה וקראה לו בשם אמו במטרה להקניטו.
- ברור כי בין המבקשת לבין המשיב קיים מתח על רקע העבודה ביניהם, וקיימת אי שביעות רצון וטענות הדדיות ביניהם על רקע העבודה המשותפת בבית הספר. הנושא אף הגיע לטיפולו של מפקח משרד החינוך, כאמור בהודעות שצורפו לתגובת המשיב.
10. גם אם קיים סכסוך במסגרת העבודה בין המבקשת למשיב, היה מן הראוי כי הסכסוך יפתר בצורה מתורבתת ולא יתפתח ליחס בלתי מכבד אחד כלפי השני.
11. אמנם המשיב אמר את מה שאמר למבקשת, אבל כאמור, אמירה זו הייתה תגובה לפנייתה של המבקשת בצורה לא מכבדת למשיב.
12. לא שוכנעתי כי קיימת סכנה ממשית הנשקפת למבקשת מהמשיב, או כי המשיב איים על המבקשת בצורה כלשהי, והיה מן הראוי כי התנהלות המשיב תיבחן באמצעות הגורמים המוסמכים במשרד החינוך, ולא בכותלי בית המשפט.
13. לא בגין כל סכסוך או התבטאות לא מכבדת בין חברי הצוות של ביה"ס יש להגיש בקשה למניעת הטרדה מאיימת, וגם אם התפתח וויכוח לא ענייני בין חברים לצוות, אין משמעותו הטרדה מאיימת אשר



מצדיקה מתן צו כאמור.

14. המבקשת עותרת להרחקתו של המשיב מכותלי ביה"ס, ולא שוכנעתי כי המקרה כל כך קיצוני שמצדיק את מתן הצו כמבוקש, תוך פגיעה חמורה במקום עבודתו ובמקור פרנסתו של המשיב.

15. בנוגע למקרה הקודם בין המשיב למנקה של בית הספר, אומנם נפתח הליך הטרדה מאיימת בגינו, אשר נסגר בהסכמה, ובכל מקרה ספק אם אותו מקרה הוא רלוונטי לענייננו.

16. לפיכך ולאור כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה למניעת הטרדה מאיימת, מורה על ביטול הצו הזמני, ובנסיבות העניין אינני עושה צו להוצאות.

17. המזכירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים ותסגור את התיק.

ניתן היום, י"ז כסלו תשפ"א, 03 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.