

## ה"ט 63463/05 - ראמץ בסול נגד שרון דגן

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 18-63463 בסול נ' דגן

בפני כב' השופטת נבילה דלה מוסא, סגנית נשיא  
ראמץ בסול  
מבקש  
נגד  
שרון דגן  
משיב

### החלטה

1. לפניה מונחת בקשה למתן צו לפי חוק **מניעת הטרדה מאימה**, התשס"ב-2001, (להלן: "החוק").  
במסגרת הבקשה המבקש מר בסול ראמץ (להלן: "ה המבקש"), עותר לאסור על המשיב מר שרון דגן, שוטר במשטרת ישראל ורכז מודיעין בתחנת עפולה (להלן: "המשיב") מלטריד אותו, לאיים עלייו, לבלוש אחריו, להימנע להימצא במרחך מסוים مديرת מגוריו, מרכבו וממקום עבודתו וכן לאסור עליו לשאת או להחזיק נשק.
2. המבקש טוען בבקשתו, כי בעקבות צו ההגנה שהוציא נגד המשיב בעבר החל המשיב במסגרת תפקידיו לנ��וט בפעולות אשר יש בהן להטריד אותו, כך למשל המבקש ציין, כי הוא קיבל דוחות תנועה בעיר עפולה בתדריות של שני דוחות בחודש וכי נערכ בביתו חיפוש ואשתו עוכבה בתחנת המשטרה בהוראה של המשיב שניסיה לשדל אותה להגיש נגדו תלונה על אלימות במשפחה. הוסיף המבקש, כי המשיב מנסה לייחס לו עבירות פליליות וקיים אצלו חשש שהדבר יגרום לאלימות.
3. המבקש עתר למתן צו במעמד צד אחד, אולם בבקשתו לא התקבלה ונקבע דין במעמד הצדדים.
4. המשיב עתר לביטול הדיון והגיש תגובה לבקשתה למתן הצו. בתגובהו המשיב טוען, בין היתר, כי הוא מבצע את עבודתו על פי דין ובמסגרת הסמכות שהוענקה לו בחוק ובהתאם לתפקידו. המשיב הפנה בתגובהו לאמור בסעיף 4(ג) לחוק לפיו הצו לא יכול בנסיבות שמהוות פטור מאחריות בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק **הגנת הפרטויות**, התשמ"א-1991 (להלן: "חוק הגנת הפרטויות") (סעיף 4-3 לtagובות המשיב). לגופו של עניין טוען המשיב, כי כל הפעולות נעשו ובוצעו על דעת מפקדו היישיר רפ"ק עמידת גרה, קצין המודיעין בתחנת עפולה (סעיף 5 לtagובות המשיב).
5. בתגובהו לתשובת המשיב, המבקש חזר על בקשתו ותייר את המעשים שננקטו על ידי המשיב ואשר לטעמו מהווים הטרדה וטען בין היתר, כי למשיב קיימים אינטראנס אישי בעניין תוך שימוש בסמכותו שנינתנה לו כדי והוא עלול להפעילו בעבירות שאינו מעורב בהן (סעיף 16 לtagובה).

**דין והכרעה**

6. לאחר שיעינתי בחומר שהונח בפניו ובענות הצדדים, הגעתו לכל מסקנה, כי דין הבקשה להידחות זאת מן הטעמים שאפרט להלן.

7. בסעיף 4 (א) -(ב) לחוק נקבע כדלקמן:

(א) נוכח בית המשפט כי אדם נקט הטרדה מאימית, רשאי הוא להורות לאו

אדם בצו להימנע מעשות מעשה מן המעשים המפורטים בסעיף 5(א)(1) עד (4), ואם נוכח כי הטרדה המאיימת נעשתה בנסיבות שבahn יש חש לפגיעה ממשית בשלות חייו של אדם אחר או להמשך פגיעה כאמור, רשאי הוא להורות לאו אדו נקט גע מעשות מעשה מן המעשים המפורטים בסעיף 5(א)(5) -(6).

(ב) נוכח בית המשפט כי אדם התנתק או פגע באחר כאמור בפסקאות (1) או (2), רשאי הוא להורות לאו אדו נקט גע מעשות מעשה מן המעשים המפורטים בסעיף 5(א)(1) עד (6):

(1) התנתקותו של האדם, לרבות התנתקות כאמור בסעיף קטן (א), נתנת בסיס סביר להניח, כי הוא מהווה סכנה גופנית ממשית לאדם אחר או כי הוא עלול לבצע בו עבירה מין;

(2) סמור לפניו הגשת הבקשה פגעה בגופו של אדם אחר, ביצוע עבירה מיי באדם אחר או כלא אדם אחר שלא בדי.

8. סעיף 4 (ג) לחוק מחייב מתחולת סעיפים (א) -(ב) את הפעולות הננקוטות במסגרת מילוי תפקיד על פי דין של עובד "ברשות הביטחון" כמפורט להלן:

"הוראות סעיפים קטנים (א) או (ב) לא יחולו אם נוכח בית המשפט כי המעשה שבשלו מתבקש צו מניעת הטרדה מאימית נעשה בנסיבות שמהוות הגנה טובה במשפט פלילי או אזרחי בשל פגעה בפרטיות, בהתאם להוראות סעיף 18(2)(ב) עד (ד) או (3) לחוק הגנת הפרטויות, תשמ"א-1981, **או בנסיבות שמהוות פטור מאחריות בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק האMOV**". (ההדגשה אינה במקור)

סעיף 19 לחוק הגנת הפרטויות קובע:

(א) לא ישא אדם באחריות לפי חוק זה על מעשה שהוסמרק לעשותו על פי דין;

(ב) רשות בטחון, או מי שנמנה עם עובדיה או פועל מטעמה, לא ישא באחריות לפי חוק זה על פגעה שנעשתה באופן סביר במסגרת תפקידם ולשם מילוי.

(ג) "רשות בטחון", לעניין סעיף זה - כל אחד מהלא:

(1) משטרת ישראל;

....

9. בנסיבות המקורה שלפנינו, בקשהו של התובע נוגעת למעשים אשר בוצעו על ידי המשיב במסגרת מילוי תפקידו כשוטר, כאשר המבוקש מתייחס הן למקומות שבהם נערך חיפוש בבתו והן למקומות שהתבקש הוא

/או אשטו לסור לתחנת המשטרה לצורכי חקירה.

10. אך הפעולות שתוארו על ידי המבקש נופלים בוגדר הפטור המועגן בסעיף 19 לחוק הגנת הפרטויות אליו מפנה סעיף 4(ג) לחוק שמלשונו עולה, כי אין מחייבים צו למניעת הטרדה מיימת על מעשים שהוסמך עובד "רשות ביטחון" לעשותו על פי דין בעת מילוי תפקידו.

מכאן הצדק עם המשיב בטעنته שאין תחוללה להוראות סעיף 4 (א) ו-(ב) לחוק הוואיל והפעולות בוצעו במסגרת מילוי תפקידו.

11. לאור המפורט לעיל, דין הבקשה להידוחות. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ח' تموز תשע"ח, 21 יוני 2018, בהעדר הצדדים.