

## ה"ט 6158/11 - יי מ נגד רחמים אדמוני

בית משפט השלום בעפולה

ה"ט 6158-11-1 מ נ' אדמוני  
תיק חיזוני מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופט שאדן נאשף-אבו אחמד  
מבקש יי מ  
נגד רחמים אדמוני  
משיב נגדי

### החלטה

לפני בקשה למניעת הטרדה מיימת בהתאם לחוק מניעת הטרדה מיימת תשס"ב - 2001 שהוגשה על ידי המבקש כנגד המשיב ביום 15.11.03.

בהחלטה מאותו מועד ניתן צו במעמד צד אחד, לפיו נאסר על המשיב להטריד את המבקש בכל דרך ובכל מקום; לאיים על המבקש; לפגוע בפרטיו של המבקש בכל דרך שהוא וליצור עם המבקש כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר.

המבקר טוען, כי המשיב נocket נגדי בהטרדה מיימת שנמשכת כבר שנים. המשיב מתקשר אל המבקש ואל הוריו, מטרידים ומעליל על המבקש עלילות שווא. לטענותו, המשיב מגע לבית הכנסת בו מתפלל המבקש השוכן בקרבת ביתו של המבקש, מסית את המתפללים בבית הכנסת כנגד המבקש ומעליל עליו עלילות שווא, שכוביכול פגע המבקש ברכוש המשיב בבית הכנסת. עוד נטען בבקשתו, כי המשיב הסית את אחיו של המבקש כנגדו ובכך גרם לתקיפה המבקש על ידי אחיו אשר נשפטו ונגזר עליהם לבצע עבירות שירות בין התקיפה. לטענת המבקש, בעקבות התקיפה על ידי אחיו נגרם לו נזק גופני והוא אובחן כסובל מפוסטרואומה. המבקש מוסיף וטען, כי עובר בבקשתו התקשר אליו אחיו בצלאל, סיפר לו כי המשיב טוען שהמבקר פגע ברכשו בבית הכנסת והזהירו שלא יעשה זאת בעתיד.

דין בבקשתו במעמד שני הצדדים התקיים ביום 08.11.15, במהלך נחקרו הצדדים וסיכמו טענותיהם בע"פ.

במהלך הדיון הכחיש המשיב את כל המיחס לו בבקשתו. לטענותו, המבקש הוא זה שמטריד אותו בבית הכנסת שבו מתפלל המבקש כבר 40 שנה, עולב בו, מקלל אותו, מרעיף עליו מבטים מיימים ומפריע לו במהלך התפילה בבית הכנסת. עוד טוען המשיב, כי המבקש העלים מבית המשפט את הקשר המשפטי ביניהם, באשר המבקש הינו אחיה.

עמוד 1

של אשת המשפט. המשפט מדגיש, כי לא היה לו כל קשר לסקטור שהתגלו בין המבוקש לבון אחיו.

המשפט הזמין לדין מספר עדים מטעמו שמתפללים יחד עמו באותו בית הכנסת, חלקם אף משמשים כחברי ועד בית הכנסת, ואלה העידו על האווירה העכורה שמשarra המבוקש בבית הכנסת והיחס המאיים והמטריד שנוקט המבוקש כלפי המשפט בזמן תפילות.

לאחר ששמעתי את העדויות והתרשםתי מבעל הדין באופן ישיר ובלתי אמצעי, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות, ולהלן טעמי".

ראשית,指出 כי כמו בכל הליך אזרחי, גם במסגרת בקשה למניעת הטרדה מיימת מוטל העול על כתפי המבוקש להוכיח את טענותיו בדבר הטרדה מצד המשפט. בנסיבות העניין, המבוקש לא הרים נטל זה ולא הוכיח את מעשי הטרדה הנטען.

בהקשר זה, עדותו של המבוקש הייתה עדות ייחודית של בעל דין, שלא נמצא בחומר הראיות. למעט עדותו, לא הניח המבוקש בפני בית המשפט תשתית ראייתית לאיישו גרסתו בדבר הטרדות הנטען. כך למשל, לא הביא המבוקש את הוריו למתן עדות בבית המשפט על מנת שיتمكنו בגרסתו, כי המשפט מטריד גם אותם. המבוקש נמנע מההמציא פלט שיחות על מנת להוכיח כי המשפט מטריד אותו בטלפון, נטען על ידו בבקשתו. המבוקש אף לא הזמין את אחיו לעדות בבית המשפט על מנת שייעידו, כי המשפט טען באזוניהם שהמבחן גנב את רכושו של המשפט מבית הכנסת.

שנית, התרשםתי לחוב מעודתו של המשפט אשר נחקר חקירה נגדית ע"י המבוקש ועדותו כלל לא הופרכה.

נהפוך הוא, עדי המשפט חיזקו ותמכו בגרסתו, שעיה שמסרו במהלך עדותם בפניי כי המבוקש מטריד את ציבור המתפללים בבית הכנסת בכלל והמשפט בפרט, מאין עליהם, נוקט כלפיهم באלים מילולית ומפריע להם במהלך התפילה ובשל התנהגותו זו של המבוקש פועלם חבריו ועד בית הכנסת להרחקתו מבית הכנסת.

עדי המשפט נחקרו בחקירה נגדית ע"י המבוקש וגרסתם כלל לא נסתרה.

על כן, אני מעדיפה את גרסתו של המשפט אשר נתמכה בעדים אובייקטיביים, על פני גרסת המבוקש שנותרה לבדה ללא סיווג חיוני, ונונתנת אמון בדברי המשפט, כי לא נקט כל הטרדה כנגד המבוקש.

יתרה מכך, התנהגותו של המבוקש במהלך הדיון אשר הפריע לא אחת לניהולו התקון של ההליך, הפסיק את העדים במהלך מסירת עדותם ופנה אל המשפט במילים פוגעניות כגון "פושע" ו- "שונא אותו", מחזקת את מסקנתי בדבר ביטול הצעו למניעת הטרדה מיימת כנגד המשפט.

משום כל הנימוקים שמניתי לעיל, הבקשה נדחתת והצו שניתן כנגד המשיב ביום 15.11.03, מבוטל.

אני מחייבת את המבוקש לשלם למשיב הוצאות בקשה זו ושכ"ט עוז בערך כולל של 2,000 ₪, שישולם תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן, ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.

המציאות תמציא העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, ג' כסלו תשע"ו, 15 נובמבר 2015, בהעדך  
הצדדים.