



ה"ט 58264/03/23 - דוד גדלוביץ נגד נירית סולטן

בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 58264-03-23 גדלוביץ נ' סולטן

בפני	כבוד השופט קובי אסולין
מבקש	דוד גדלוביץ
נגד	
משיבה	נירית סולטן

החלטה

לפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, בהתאם לסעיף 4 (א) לחוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "**החוק**") שהגיש המבקש כנגד המשיבה (להלן: "**הבקשה**").

א. תמצית טענות הצדדים:

1. המבקש והמשיבה שכנים.
2. לאחרונה התגלע סכסוך בין הצדדים על מקום חניה ציבורי.
3. לטענת המבקש הוא החנה את רכבו ברחוב הציבורי בסמוך לביתו כחוק, והמשיבה, אשר דעתה לא היתה נוחה מהעניין, החלה לקלל את המבקש ואת ילדיו, איימה עליו, בהזדמנות אחרת חסמה את רכבו, וכן נשפך צבע על רכבו של המבקש, אשר חושד במשיבה לאור התנהלותה בעניין.
4. בדיון ביום 30.3.23 במעמד הצדדים, טענה המשיבה כי בין הצדדים היו יחסי שכנות נאותים, אולם לפני כארבעה חודשים החל הסכסוך בעניין החניה, כאשר המשיב חנה בסמוך לשער שלה היא בקשה בנימוס כי יזיז את רכבו, שכן החניה שלו פנויה, אולם המשיב לא נעתר לבקשתה ואמר לה "תתרגלי. לא קנית פה בית", או אז המשיבה קיללה אותו וכי היא עומדת מאחרי התנהלותה והקללות והוסיפה וטענה "אני נשבעתי שכל עוד אני גרה שם הוא לא יעמיד את האוטו שלו ברחוב, כאשר החניה שלו פנויה ואני אמשיך לקלל".
5. במהלך הדיון הוצעה לצדדים הצעת פשרה למען שמירה על המשך יחסי שכנות נאותים, אולם המשיבה לא קיבלה את הצעת בית המשפט והוסיפה "היה והוא יחנה ברחוב כאשר החניה שלו פנויה, אז אני אבקש ממנו להזיז את האוטו ואם הוא לא יזיז את האוטו אז אני לא יודעת מה יצא לי מהפה. מי שרע איתי אני רעה איתו בחזרה...".



ב. דיון והכרעה:

6. לאחר שעיינתי בבקשה ושמעתי את טענות הצדדים במסגרת הדיון אני נעתר לבקשה.

7. בסעיף 2 לחוק, מוגדרת הטרדה מאיימת כדלקמן:

"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

8. סעיף 4 (א) לחוק קובע כי:

"נוכח בית המשפט כי אדם נקט הטרדה מאיימת, רשאי הוא להורות לאותו אדם בצו להימנע מלעשות מעשה...."

9. ממכלול טענות הצדדים עולה כי בין הצדדים קיים סכסוך שכנים במשך החודשים האחרונים אשר בבסיסו טענות המשיבה להתנהלות לא נאותה כביכול מצד המבקש כאשר הוא בוחר להחנות את רכבו ברחוב גם כאשר חנייתו פנויה, דבר שהביא את המשיבה להגיב בקללות כלפי המשיב ובני משפחתו.

10. עניין זה הביא את המבקש להגשת תלונות למשטרה ולפיקוח העירוני, כך שהסכסוך הנ"ל פרץ את גבולות השכונה ומטריד למעשה גם את בתי המשפט, הפיקוח העירוני ומשטרת ישראל.

11. משעלה במסגרת עדות המשיבה עצמה כי המשיב החנה את רכבו במקום מותר, משהודתה כי קיללה את המשיב וכי היא עומדת מאחורי הקללות וכי בכוונתה להמשיך לקלל בהישנות העניין, אני סבור כי הדבר עולה לכדי החומרה הנדרשת בפגיעה בשלוות חיי המבקש לצורך מתן צו מניעת הטרדה, אשר יהיה בו כדי לשים סוף להתנהלות מסוג זה של המשיבה כלפי המבקש ובני משפחתו, ובוודאי נדרש לצורך מניעת הדרדרות יחסי השכנות.

12. אשר על כן ומששוכנעתי כי לכאורה נתמלאו התנאים הנקובים בסעיף 4 רישא לחוק, ניתן בזאת צו מניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיבה, האוסר עליה בין במישרין ובין בעקיפין, בין במפורש ובין במשתמע כלפי המבקש ובני משפחתו:

א. להטריד את המבקש בכל דרך ובכל מקום;

ב. לאיים על המבקש;

ג. ליצור עם המבקש כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;

ד. להכנס לביתו של המבקש;



ה. לקלל את המבקש ובני משפחתו;

ו. לפגוע במבקש ובני משפחתו ו/או ברכביהם.

ז. לחסום את רכבו של המבקש או מי מבני משפחתו.

תוקף הצו למשך שלושה חודשים מהיום ועד ליום 30.6.23.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ח' ניסן תשפ"ג, 30 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.