

ה"ט 58264/03/23 - דוד גדלוביץ נגד נירית סולtan

בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 23-03-58264 גדלוביץ נ' סולtan

בפני כבוד השופט קובי אסולין
מבקש דוד גדלוביץ
נגד נירית סולtan
משיבה

החלטה

לפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאימת, בהתאם לסעיף 4 (א) לחוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב-2002 (להלן: "החוק") שהגיש המבקש כנגד המשיבה (להלן: "הבקשה").

א. תמצית טענות הצדדים:

1. המבקש והמשhiba שכנים.
2. לאחרונה התגלו סכסוך בין הצדדים על מקום חניה ציבורי.
3. לטענת המבקש הוא החינה את רכבו ברחוב הציבורי בסמוך לבתו חוק, והמשhiba, אשר דעתה לא הייתה נוכה מהעניין, החלה לקלל את המבקש ואת ידיו, איימה עליו, בהזדמנות אחרת חסמה את רכבו, וכן נשפר צבע על רכבו של המבקש, אשר חושד במשhiba לאור התנהלותה בעניין.
4. בדיון ביום 30.3.23 במעמד הצדדים, טענה המשhiba כי בין הצדדים היו יחסי שכנות נאותים, אולם לפני ארבעה חודשים החל הסכסוך בעניין החינה, כאשר המשיב חנה בסמוך לשער שלה היא בקשה בנימוס כי ייזע את רכבו, שכן החינה שלו פנוייה, אולם המשיב לא נعتר לבקשתה ואמר לה "תתרגלי". לא קנית פה בית", או אז המשhiba קיללה אותו וכי היא עומדת מאחורי התנהלותה והקללות והוסיפה וטענה "אני נשבעת שכל עוד אני גרה שם הוא לא יעמיד את האוטו שלו ברחוב, כאשר החינה שלו פנוי ואני אמשיך לקלל".
5. במהלך הדיון הוצאה לצדדים הצעת פשרה למען שמירה על המשך יחסי שכנות נאותים, אולם המשhiba לא קיבלה את הצעת בית המשפט והוסיפה "היה והוא יחנה ברחוב כאשר החינה שלו פנוייה, אך אני אבקש ממנו להזיז את האוטו ואם הוא לא ייזע את האוטו אז אני לא יודעת מה יצא לי מהפה. מי שרע איתי אני רעה איתו בחזרה...".

ב. דין והכרעה:

6. לאחר שענייתי בבקשתו ושמעתה את טענות הצדדים במסגרת הדיון אני נעתר לבקשתו.
7. בסעיף 2 לחוק, מוגדרת הטרדה מאימית כדלקמן:
- "(א) הטרדה מאימית היא הטרדהו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיית איזומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלמות חייו, בפרטיו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".
8. סעיף 4 (א) לחוק קובע כי:
- "ኖכח בית המשפט כי אדם נקט הטרדה מאימית, רשאי הוא להורות לאוותו אדם בצו להימנע מלעשות מעשה...."**
9. מכלול טענות הצדדים עולה כי בין הצדדים קיים סכסוך שכנים במשך החודשים האחרונים אשר בבסיסו טענות המשיבה להתנהלות לא נאותה כביכול מצד המבוקש כאשר הוא בוחר להחנות את רכבו ברחוב גם כאשר חניית ביתו פנואה, דבר שהביא את המשיבה להגביה בקלילות לפני המשיב ובני משפחתו.
10. עניין זה הביא את המבוקש להגשת תלונות למשטרת ולפיקוח העירוני, כך שהסכסוך הנ"ל פרץ את גבולות השכונה ומטריד למעשה גם את בתי המשפט, הפיקוח העירוני ומשטרת ישראל.
11. משלילה במסגרת עדות המשיבה עצמה כי המשיב החנה את רכבו במקום מותר, משוהדתה כי קויללה את המשיב וכי היא עומדת מאחורי הקלילות וכי בכוונתה להמשיך לפחות בהישנות העניין, אני סבור כי הדבר עולה לכדי החומרה הנדרשת בפגיעה בשלות חי' המבוקש לצורך מתן צו מניעת הטרדה, אשר יהיה בו כדי לשים סוף להתנהלות מסווג זה של המשיבה לפני המבוקש ובני משפחתו, ובוואדי נדרש לצורך מניעת הדדרדות יחסית השכונות.
12. אשר על כן ומשוכנעת כי לכואורה נתמלאו התנאים הנוקבים בסעיף 4 רישא לחוק, ניתן בזאת צו מניעת הטרדה מאימית כנגד המשיבה, האוסר עליה בין במישרין ובין בעקיפין, בין במפורש ובין במשמעותו לפני המבוקש ובני משפחתו:
- א. להטריד את המבוקש בכל דרך ובכל מקום;
 - ב. לאיים על המבוקש;
 - ג. ליצור עם המבוקש כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;
 - ד. להכנס לבתו של המבוקש;

ה. לקלל את המבוקש ובני משפחתו;

ו. לפגוע בمبוקש ובני משפחתו ו/או ברכבייהם.

ז. לחסום את רכבו של המבוקש או מי מבני משפחתו.

תוקף הצו למשך שלושה חודשים מיהו ועד ליום 30.6.23.

המציאות תודיעו לצדים.

ניתנה היום, ח' ניסן תשפ"ג, 30 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.