



ה"ט 56302/08/20 - דפנה רוטשילד נגד טירן גורני

בית משפט השלום בקצרין

ה"ט 56302-08-20 רוטשילד נ' גורני

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת הבכירה רים נדאף

המבקשת דפנה רוטשילד

נגד

המשיב טירן גורני

פסק דין

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. הבקשה הוגשה ביום 27.8.20, וכב' השופטת מאג'דה מורקוס קבעה באותו יום כי אין מקום למתן צו זמני במעמד צד אחד, ולפיכך נקבע דיון במעמד הצדדים להיום.

2. עיקר טענתה של המבקשת הוא בפח האשפה שהיא הביאה והציבה במדרכה בין שני הבתים שלה ושל המשיב, אלא שהמשיב כל העת החזיר את פח האשפה לאזור שהוצב על ידי המועצה באזור פחי האשפה האחרים. המבקשת טוענת כי היא מפחדת מהמשיב ומרגישה מאוימת מצדו, ולכן היא חוששת לצעוד עד לסוף הרחוב כדי לשפוך אשפה בפח, היכן שמוצבים כל פחי האשפה, ולכן היא החליטה להזיז את פח האשפה הירוק ולהציב אותו ליד ביתה, וכאמור המשיב כל העת מזיז את פח האשפה בחזרה ומחזיר אותו לסוף הרחוב.

3. המשיב טוען כי מקומו של פח האשפה הוא בסוף הרחוב, היכן שהוצב על ידי המועצה יחד עם כל פחי האשפה האחרים, ויש במעשיה של המבקשת, שנעשו בצורה אסורה וללא אישור המועצה, כדי להוות מטרד לו ולבני משפחתו, הרי שם הריח של הזבל מטריד את מנוחת המשיב ובני משפחתו, יתר השכנים מניחים זבל ליד הפח, הפח מונח על המדרכה תוך הפרעה להולכי רגל, והמבקשת אינה רשאית לעשות דין לעצמה ולהזיז את פח האשפה ממקומו ללא אישור המועצה.

4. ביום 3.9.20 התקיים דיון מורחב בו נשמעו באריכות רבה טיעוניהם של הצדדים, מהם נחשפה תמונה קשה של יחסים עכורים במשך שנים רבות עם אין סוף טענות אשר חלקן הארי לא רלוונטיות כלל לנושא הבקשה, ובית המשפט גילה אורך רוח כלפי הצדדים שהעלו טענות אחד כנגד השני.

5. לאור העובדה כי לפני הדיון הגיש המשיב תגובה בכתב, שלא ניתנה למבקשת הזדמנות להגיב לה בצורה מושכלת לטענתה, התרתי לה להגיב לה בכתב תוך 7 ימים, הארכתי לה את המועד לפי בקשתה, והתגובה הוגשה ביום 16.9.20, תגובה הפרוסה על פני לא פחות מ- 8 עמודים, שלא לציין את נספחיה



הרבים, שחלקם הוגש ביום 21.9.20.

6. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, בתגובה ע נספחיה, ובתשובה על נספחיה, וכן לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים בפניי, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות, ואנמק;
7. המבקשת לא הראתה ולא הוכיחה כיצד המשיב הטריד אותה בכך שהחזיר את פח האשפה למקומו בתחילת הרחוב. גם אם המשיב פנה לבעלה של המבקשת בעקבות מעשה המבקשת, ופנייתו לא נעשתה בשיא הנעימות, גם אז לא שוכנעתי כי יש בכך משום הטרדה מצד המשיב למבקשת ובעלה.
8. טענתה של המבקשת שהיא קיבלה אישור המועצה להזזת פח האשפה ממקומו, היא טענה שהופרכה על ידי אישור בכתב של אותו אדם בשם פורטל, עובד מחלקת התברואה במועצה, אשר הכחיש מכל וכל מתן אישור למבקשת לפעול כך, לא בכתב ולא בע"פ.
- המבקשת הראתה חלופת מסרונים בינה לבין אותו פורטל, ולא עולה מאותם מסרונים כל אישור מצד פורטל למבקשת להזיז את פח האשפה מהמקום.
9. לא שוכנעתי כי נשקפת למבקשת או למשפחתה סכנה כלשהי מצד המשיב, או שנגלה איום ממשי מצדו כלפי המבקשת, אשר מצדיק את מעשיה של המבקשת להזיז את מיקום פח האשפה לקרבת ביתה כדי לחסוך ממנה את הצעדה הקצרה לתחילת הרחוב, היכן שממוקמים כל פחי האשפה.
10. יצוין כי האמור בסעיף 25 לתשובת המבקשת לא הוזכר כלל וכלל במהלך הדיון בפניי, ודבריה של המבקשת בעניין זה מהווים עדות שמיעה משלא הובאה בתה לדיון למתן עדות על מה שאירע כנטען. יתר סעיפי התגובה מהווים פחות או יותר חזרה על טענות המבקשת בבקשה המקורית ובטיעוניה בפניי.
11. אם כך עולה כי המבקשת לא הוכיחה שהמשיב הטריד אותה בצורה כלשהי, אלא דווקא עלה שהמבקשת היא זו שפעלה לא כראוי בעת שהיזהר על דעת עצמה את פח האשפה ממקומו.
12. לסיכום, אני דוחה את הבקשה ומחייבת את המבקשת לשלם למשיב הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 1,500 ₪.

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים, ותסגור את התיק.

ניתנה היום, ט"ו תשרי תשפ"א, 03 אוקטובר 2020, בהעדר

הצדדים.

עמוד 2

