



ה"ט 56032/11/17 - ק א, מ א נגד מ א, נגד, ק א

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 56032-11-17 ק נ' מ
ה"ט 57765-11-17 מ נ' ק
תיק חיצוני:

בפני כב' השופט יוסף סוהיל - סגן נשיא
בתיק 56032-11-17 ק א
המבקש:
נגד
המשיב בתיק 57765-11-17 מ א
המבקש המשיב
מ א
מ א
נגד
ק א

פסק דין

רקע:

1. שני הצדדים הגישו זה נגד זה בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001.

ק' הגיש בקשה בבית משפט השלום בנצרת בתאריך 24.11.17, ומ' הגיש בקשתו בבית משפט השלום בעפולה.

בשתי הבקשות ניתנו צווים במעמד צד אחד, למניעת הטרדה מאיימת.

משהתברר כי מדובר באותו סכסוך ובאותם צדדים, הוריתי בפתח ישיבת היום על איחוד הדיון בשתי התיקים.

2. הוברר, כי ק' מחזיק במושכר שבבעלות מ', בבניין עסקי שכולו בבעלות מ', ובו מספר נכסים מושכרים.

כן הוברר, כי הרקע לבקשות שהוגשו תביעת פינוי מהמושכר שהוגשה על ידי מ' נגד ק'.

3. ק' טען בבקשתו, כי בתאריך 23.11.2017 הותקף על ידי מ', אשר הטיח בפניו עלבונות,



כגון שכינה אותו "מטריד מינית", "אידיוט", "אפס".

ק' טען בבקשתו כי גם ביום 9.11.2017, התפרץ מ' למשרדו המושכר, על אף שביקש ממנו שלא ייכנס למשרדו; תחילה שוחחו בפתח הכניסה למשרד, לאחר מכן מ' שם ידו על אקדחו בתנועה מאיימת.

בדיון במעמד צד אחד ובדיון שהתקיים היום במעמד שני הצדדים, שב ק' על טענותיו; עיקר יהבו שם על האירוע האחרון מיום 23.11.2017, עת, שלטענתו, מ' בלש אחריו, ואף נכנס בעקבותיו למשרד רואה החשבון י ס, הנמצא בשכנות למשרד ק', "דלת מול דלת", ושם הטיח בו את הדברים והעלבונות כמובא לעיל.

ק' רואה בעובדה שם' הקדים אותו בעקבות האירוע מיום 23.11.2017 והגיש נגדו תלונה במשטרה משום התחקות מטרידה אחר תנועותיו וצעדיו.

4. מ' טען בבקשתו, כמו גם בתגובתו בכתב לבקשת ק', כי באירוע מיום 23.11.2017 ק' הוא זה שתקף אותו פיזית, ובעקבות כך הגיש תלונה נגדו במשטרה, ולא להיפך.

בעקבות תלונתו, הורחק ק' ממ' לתקופה של 15 ימים, ורק בעקבות זאת מיהר ק' להגיש בקשתו ביום 24.11.2017 למניעת הטרדה מאיימת.

מ' מתכחש מכל וכל לטענות ק' בדבר תקיפתו.

5. כפי שעולה מעדות מ' בדיון בבקשתו במעמד צד אחד, וכן בדיון היום בפניי, הרקע לאירוע שהתרחש ביום 23.11.2017 הוא תלונות שאר דיירי הבניין בדבר ריח ביוב חריף, ושהתברר לאחר שביקר בבניין כי מקורו במושכר בו מחזיק ק'.

משעמד בפתח המושכר שהיה סגור, כדי לבדוק מקור הריח הרע, והבחין בק' שהוא נכנס למשרד רואה החשבון הסמוך, נכנס אף הוא בעקבותיו וביקש ממנו שיפתח את המושכר כדי לבדוק מקור הריח, אך הלה סירב על אף הפצרותיו של רואה החשבון, ועל אף שם' חזר וביקש ממנו שוב ושוב לפתוח את המושכר כדי לבחון מקור הריח. מ' העיד כי משעמד ק' בסירובו, הבלתי מוסבר, יש לומר, הטיח בו: "תפסיק להתנהג כמו אידיוט תפתח את המשרד". או אז התקרב ק' אל מ', ובשתי ידיו דחף אותו בעוצמה בחזהו של מ'. מ' העיד, כי לא הגיב למעשה התקיפה ופנה למשטרה והגיש תלונה, שבעקבותיה הורחק ק' ממנו לתקופה של 15 ימים.

מ' מכחיש מכל וכל כי באירוע הנטען מיום 9.11.2017 הושיט ידו אל אקדחו, וטען כי לו אכן כך קרה, תמוה הדבר שק' לא מיהר אז להגיש נגדו תלונה במשטרה.



6. אקדים ואומר, כי הנני נותן אימון בגירסת מ', ומבכר אותה על פני גירסת ק'.

יאמר עוד, כי מאמצי בית המשפט לפשר בין הצדדים לא צלחו. בית המשפט הציע לצדדים שיינתן צו מניעת הטרדה מאיימת הדדי, שלא יכלול הרחקת מ' מבניין המשרדים שלו, זאת בהתחשב בצורך העסקי שלו להגיע לבניין לעיתים קרובות.

מ' הסכים למתווה הפשרה שהוצע על ידי בית המשפט. ק' אף הוא הסכים למתווה המוצע, אך התנה הסכמתו בכך שנשקו האישי של מ' לא יוחזר לו עד תום תקופת הצו.

בית המשפט הציע כי נשקו של מ' יוחזר לו לאחר 20 ימים מהיום, אך ק' לא היה מוכן לקבל פשרה זו.

7. הטרדה מאיימת כהגדרתה בחוק מניעת הטרדה מאיימת, היא הטרדה או נקיטת איומים, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו של המוטריד, בפרטיותו או בחירותו, או בגופו.

הטרדה יכולה גם להתבטא בבילוש ובהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו של המוטריד, בפגיעה בפרטיותו, ביצירת קשר איתו, בפגיעה ברכושו, בחופש התנועה שלו, או בשמו הטוב.

8. לאחר ששמעתי עדויות שני המתדיינים, ובחנתי נסיבות המקרה, הגעתי לכלל מסקנה כי הגם שמדובר למעשה באירוע אחד עיקרי, שהתרחש ביום 23.11.2017, קיים יסוד סביר להניח כי המעשים המהווים הטרדה יחזרו על עצמם, וזאת על רקע ההתדיינות המשפטית בין השניים בעניין תביעת הפינוי של המושכר, ואשר טרם הוכרעה.

כן שוכנעתי, כי שני המבקשים נחשפו להטרדה הדדית זה כלפי רעהו, הגם שלא נתתי אמון בגרסת ק' באשר למעשה התקיפה מיום 9.11.2017 ומיום 23.11.2017 מצד מ'. מאידך, הגיש מ' אישור משטרה המעיד כי ק' אכן הורחק ממנו לתקופה של 15 ימים, ועובדה זו תומכת בגרסת מ'.

9. כך או אחרת, וכל עוד הסכסוך המשפטי סביב המושכר תלוי ועומד, קיים בסיס סביר להניח כי מעשי ההטרדה, זה כלפי רעהו, יחזרו על עצמם.

באיוון הראוי, ומשהתרשמתי היא כי אין המדובר במסוכנות גבוהה של מי מהצדדים, אחד כלפי רעהו, ובהתחשב בעובדה כי מדובר במבנה עסקי, כאשר לשני הצדדים אינטרס ועניין להגיע למבנה, ראיתי ליתן את הצו למניעת הטרדה מאיימת, ללא הרחקה מהמבנה, וכן ללא שלילת האפשרות ממ' להחזיק נשקו.

10. לאור המקובץ, ניתן בזאת צו מניעת הטרדה מאיימת הדדי כדלקמן:



א. נאסר בזאת על שני הצדדים להטריד אחד את רעהו בכל דרך ובכל מקום, או לאיים עליו, או ליצור איתו קשר בדרך כלשהי למעט באמצעות ב"כ מייצג, או לבלוש או להתחקות אחר תנועותיו וצעדיו, או לארוב לו, או לפגוע בפרטיותו.

ב. נאסר בזאת על שני הצדדים להתקרב מרחק מגע אחד מרעהו.

ג. למען הסר ספק, האיסור על נשיאת נשק שניתן נגד מ' מבוטל בזאת.

כל צד יישא בהוצאותיו.

זכות ערעור לבית משפט מחוזי בתוך 45 ימים.

המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י"ב כסלו תשע"ח, 30 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.