

ה"ט 55367/10/22 - אורלי גולן ע"י נגד דותן גלעד ע"י

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 22-10-22 55367 גולן נ' גלעד

לפני כבוד השופט רז נבו

אורלי גולן ע"י ב"כ עו"ד ניר נורדן

המבקש:

נגד

רותן גלעד ע"י ב"כ עו"ד איתן גליק

המשיב:

החלטה

לפני בקשה למתן צו מניעת הטרדה מיימת לפי הוראות חוק מניעת הטרדה מיימת, תשס"ב-2001 (להלן: "החוק").

A. תמצית טענות המבוקשת:

1. ביום 31 באוקטובר 2022 הגישה המבוקשת את בקשה למתן צו למניעת הטרדה מיימת, תחילת במעמד אחד.

2. המבוקשת, גבר אורלי גולן משמשת כמנכ"לית אוחזת בית הכרם ירושלים (להלן: "הדירות המוגן"). הדבר בדבר בדירה מוגן שבו מתגוררים 350 דיירים.

3. המשיב, מר דותן גלעד הינו בן נס של זוג דיירים אשר מתגורר בדירה המוגן.
עמוד 1

4. לטענת המבוקשת, בקופה האחونة התרחשו מספר אירועים שבהם המשיב באופן שאיים והטריד את עובדי ודירות הדיר המוגן ואת המבוקשת בפרט, כאשר האירועים הפכו להיות כוונניים יותר ויותר, עד שלאחרונה איים המשיב על המבוקשת, כי: "**יהיו פה מכות**" וכי: "**ייחכה לך משה מתחת לרכב**".
5. ברקע הדברים מתארת המבוקשת, כי בדירת המוגן מתגוררים בעיקר דירות עצמאיים שדוגמים לצורכיהם. בשנים האחרונות התדרדר מצבה הבריאותית של אמו של המשיב, היא אינה עצמאית והוא נזRET במטפלת אשר מתגוררת עמה בדירה.
6. בהתאם לכלי הדיר המוגן, דירות שאינן עצמאיות לרבות מטפליהם, אינם רשאים להשתתף באירועים ציבוריים, לרבות ארוחות חג (הדיירים שאינם עצמאיים מקבלים את האורחים לחדרם).
7. חرف הכלל האמור, הזמן המשיב ארבעה מקומות לאירוע ראש השנה שהתקיימים בדירת המוגן ולארוחה התיצבו הוריו, המטפלת של האם ומטפלת נוספת.
8. באותו הערב הייתה המבוקשת המנהלת התורנית של האירוע. המבוקשת הבירה לאביו של המשיב, כי השתתפותה של האם והמטפלת שלה אינה אפשרית בהתאם לכלוי המקום, אך החלטה בכל זאת לאפשר להוריו של המשיב ולמטפלת שהגעה איתם להשתתף באירוע, בשם לב לב, כי נציגי הדיר המוגן הסכימו לקלוט את הזמנה לאירוע-בשוגגה.
9. לאחר החג התקשרה מנהלת מחלקת הדיירים בדירת המוגן אל המשיב ואביו והכירה להם את כל מקום בנוגע לדירות לא עצמאיים ומטפליהם.
10. חرف זאת בערב שמחת תורה, ביום 16 באוקטובר 2022 התקיצבו לארוחות החג, הוריו והמטפלת של האם. המנהלת התורנית במקומות הבירה למשיב, כי לא ניתן היה לאפשר את השתתפות האם והמטפלת שלה באירוע וכי הן יוכלו לקבל ארוחה בדירה.
11. בתגובה החל המשיב לצעוק על המנהלת התורנית, לכנות אותה ואת הדיר המוגן "נאצים" ואת הכללים של הדיר המוגן כ-"חוקי נירנברג". נטען, כי באותה אירוע המשיב נכנס בכוח לאולם שבו התקיימה הארוחה, צעק וסירב להתפנות.
12. ביום 19 באוקטובר 2022 הגיע המשיב למשרדי הנהלה של הדיר המוגן, נכנס למשרדי הנהלה וביקש להיפגש עם המבוקשת. הגם שהובחר לו, כי המבוקשת נמצאת בישיבה, התפרץ המשיב לשיבת הנהלה, החל לצעוק ולהטיח האשמות במבוקשת ובנוחים על היום "נאצים" שפועלים לפי חוקי נירנברג.
13. המשיב סרב להתפנות, המשיך לקלל את המבוקשת ואת יתר הנוכחים ורק לאחר שהבין המשיב, כי המשטרה הוזמנה הוא יצא מהמקום. המבוקשת מצרפת סרטון שבו נשמע המשיב אומר: "**از יהיה מכות פה!** **יהיה מכות פה;**" "**אני גם ברין.**" **אם צריך אני גם ברין;**" לאחר ששמע, כי המשטרה בדרך אמר על פי הנטען: "**אם הם יוציאו אותי מפה, אז ייחכה לך משה מתחת לרכב.**"
14. המדובר לשיטת המבוקשת באירוע שלishi בטור תקופה של חודש ימים. בהמשך הוגשה תלונה למשטרה.

ב. הצז הזמן:

15. ביום 3 בנובמבר 2022, ולאחר שהמבקש מסרה את פרטי ההתקשרות עם המשיב ניתן על ידי צו זמני האוסר על המשיב להטריד את המבוקש, ליצור עמה קשר ולאיים אליה. עוד נאסר על המשיב להיכנס למשרדי הנהלה של הדיר המוגן או ליצור קשר כלשהו עם הוצאות הנהולי במקום (להלן: "הצז הזמן").

16. לא נעתרתי במסגרתו זו לבקשתו לאסור על המשיב להיכנס לשטחים המשותפים בדירת המוגן, זאת על מנת לאפשר לו לבקר את הוריו. קבועתי, כי במקרה של הישנות ניתן יהיה לעתור בבקשתה להרחבת הצו, ואולם נכון עקרון מידתיות ניתן להסתפק בכך הזמן.

ג. תשובה המשיב:

17. המישב נטל יציג משפטו ועתיר בבקשתה מוסכמת ליתן לו ארכה להגשת תגובה וביקש לקבוע (בהסכמה) את הדין למחצית חדש דצמבר 2022 ואילך.

18. בהמשך הוגשה תגובה ובה התנגדות לממן צו כנגד המשיב. נטען, כי מדובר בבקשתה שנועדה לצורך סתייתת פיות, ומונעת ביקורת לגיטימית על מדיניות הדיוור המוגן המנוהל על ידי המבוקשת.

19. המשיב הינו אדם נורמלי לדבריו, ללא עבר אלים מכל סוג שהוא. הוריו של המשיב הינם בני 98, ניצולי שואה, שמתגוררים בדירות המוגן. האב צלול ומתניזד עם הליכון; מצבה של האם התדרדרה. לאם צמודה כוים עובדת זרה מפתח גילה ומצבה.

20. נטען, כי בארוחת החג (ראש השנה) ביקשה המבוקשת שעובדי הביטחון יסלקו בבושת פנים את כל העובדים הזרים והדבר הביא לכך, כי גם ההורים ושתי מטפלות שליוו אותן (מטפלת זרה נוספת מסעיה לזרים בסוף שבוע), נטשו בкусם ובמחאה את המקום.

21. עוד טען המשיב, כי בערב סוכות השנהו ושילמו הורי המשיב ארבעה מקומות לארוחת חג. כשהגיעו לארוחה הסתבר, כי השולחן נערך רק לשולשה אנשים, והעובדת זירה שהتابקה לא יכולה להוביל המשיב התבקשה לעוזב (בדיוון לפני אישור המשוב, כי ידע שהධיר המוגן אינו אפשרי זאת). המשיב קם ממקומו, ביקש להבין מה קורה והוא התעקש על קר, כי העובדת זירה תישאר במקום. התעקשותו אפשרה לעובדת זירה להישאר.

22. המשיב דוחה את הטענה לפיה קיימן ניהול לפיו דירים שאינם עצמאיים אינם רשאים להשתתף באירועים ציבוריים. המשיב טוען, כי המדיניות של הדיר המוגן היא להפריד בין העובדים הזרים לדירים היהודים שחגגו את חגיהם.

23. המשיב חש בחוסר נוחות, וביקש להיפגש עם המבקרשת. עוד טען המשיב בס' 14 לתגובהתו, כי: "המשיב חש שהמברשת מנערת אותו וועשה הכל בכוון לא לשמוע את עמדתו בנושא. מנוקודה זו השיחה התהנמנה מעט, והמברשת החליטה להזמין משטרת".

24. המשיב טוען, כי לא יצר כל أيام; הוא דבר בשקט, לא התלהם, וביקש להביע מחראה על ההתנהלות

המפללה של הדיור המוגן. המשיב מאשר, כי אמר שהמדינה מזכירה לו את חוקי נירנברג אך אמירה זו באה מקומ של כאב ואכפתות.

ד. תגובת המבוקשת:

25. השיבה המבוקשת- בסתורן שהוגש נשמע המשיב אומר: "יהיו מכות" וכן כי הוא יטמן לבקשת מטען חבלה " מתחת לרכב". לא ניתן לומר על הדברים הללו, כי השיחה "התחמה מעט".

26. עוד נטען, כי בהתאם למדייניות הדיור המוגן בלבד עם ועד הדיירים אכן עובדים זרים אינם רשאים להשתתף באירועים ציבוריים, כגון ארוחות חג. אין מדובר במדייניות חדשה אלא במדייניות שנהוגה במקום מזה שנים, זאת מתוך רצון לשמור על האווירה העצמאית במקום.

27. הבקשה אינה עולה כדי סתיימת פיות והמשיב רשאי להתלוון בהתאם להוראות הדיון- לחוק הדיור המוגן תשע"ב-2012.

ה. החלטה:

28. דיון במעמד הצדדים התקיים לפני היום - 25 בדצמבר 2022.

29. בדיעו שמעתית את המבוקשת ואת המשיב, כמו גם את באי כוכם.

ו. הכרעה:

המסגרת הנורמטטיבית:

30. סעיף 2 לחוק, מגדר מהי הטרדה מאימה, כדלקמן:

"(א) הטרדה מאימה היא הטרדה של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיית איוםים כלפיו, בנסיבות הנוגנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלמות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

31. המושג "הטרדה מאימה" הוגדר בהצעת חוק מניעת הטרדה מאימה, התשס"א-2001 (הצ"ח 3028, ג' באב התשס"א, 23.7.2001), באופן הבא:

"**המושג "הטרדה מאימה"** או במקורו בשפה האנגלית "**stalking**" מתאפיין לדפוסי התנהגות הכוללים הטרדות ואיוםים מסוימים שונים, אשר פוגעות בשלמות חייו, בפרטיותו או בגופו של אדם, ועל פי ניסיון החפים המציגו מקומות גם חשש לפגיעה בגופו או בחויו של האדם המטריד"

וכן:

"**הטרדה מאימה גורמת לאדם שכליו היא מופנית למטה, לחרדה ולתחזות**

אוֹם, לעתים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה".

32. החוק מגדיר שני יסודות אשר בהתקיימם קמה עילה למתן צו למניעת הטרדה מאימת. **הראשון**: דרוש, כי אדם אשר כלפי מופנית הבקשה ביצע בעבר הטרדה או נקט באוימים כלפי המבקש. **השני**: דרוש כי הנסיבות תומכות במסקנה כי אותו אדם עלול להטריד או לאיים או לפגוע בשלוחות החיים, הפרטיות, והחירות של מבקש הבקשה.

מן הכלל אל הפרט:

33. הכרעה זו אינה עוסקת בנהלי הדיר המוגן, בסבירותם או מהיגורם.

34. אני יוצא מנקודת הנחה, כי נהלי הדיר המוגן נתפסים בעניין המשיב כמפלים, לא שווינים ולא מקובלים. אינני מחווה עמדה לגוף הטענות אלא מצין את הדברים, כי זהו הילך המכשבה הסובייקטיבי של המשיב.

35. דא עקא שהLEN מחשבה זה, הביא את המשיב להגיא למשרדי הנהנלה של הדיוור המוגן, להתפרץ לשיבת הנהנלה/חדר ישיבות למורות שהובחר לו, כי אינו רשאי להיכנס לחדרה של המבוקשת ולסרב להתפנות ולמרות שהוא אישר בדין שהתקיים לפני, כי הוא ידע שהמנהלת אינה מעוניינת להיפגש עמו.

36. השיח שאותו מגדר המשיב, כשיחה שהתחממה מעט (ס' 14 לתשובתו) הינו רחוק משיחה ש"התחממה מעט".

37. מצפהה בסרטון האירוע מיום 19 באוקטובר 2022 עולה, כי המשב אים לעשות שימוש באליםות, ואף הבהיר לבקשתו, כי: "**אם הם יוציאו אותו מפה, אז יחכה לך משהו מתחת לרכב**". דברים אלה של המשב עולים לטעמי כדי התנהגות עוכרת שלווה לכל דבר ועניין. הוגש גם תמליל שמשקף את הדברים והצדדים אינם חולקים על האמור בו, לרבות על דברי המשב שאמר: "**את רוצה מכך? יהו מכות**".

38. אובייקטיבית מזוית הראייה הצרה של החוק למניעת הטרדה מיימת, לפנינו התנהגות עוכרת שלווה.

39. גם אם סביר המשיב, כי המדיניות של הדיר המוגן אינה מקובלת עליו ויש בה כדי אפליה פסולה (ואינו מחוווה עמדה לכאן או לכאן כמובן), הרי שאין הדבר מקרים למשיב את הזכות להבהיר למקבשת, כי הוצאתו מהמקום תביא לפגיעה בה; הדבר אינו מתר לו להתפרץ ולהתיח בעובדי הדיר המוגן גודפים ככלה ואחרים. התנהגות כוחנית אינה מוצדקת, אינה אפשרית, ואין לתת לה לגיטימציה גם אם סביר המשיב, כי הוא מרגיש פגוע וחוץ להגן על אחרים.

40. אמירה לפיה **يتحقق لمבקשת משאו מתחת לרכב** עולה כדי הערכת שלוחה שאין להשלים עמה. מדובר בשיח שיש בו כדי להלך אימים בדרגה בוטה וחריגה, ועל כן מדובר בהטרדה מבחינת הוראות החוק.

41. מילא שג רכיב ההישנות במקורה Dunn קיימ. מדובר במסיב שכבר התפרץ מספר פעמים באירועים והתנהלותו הلقה והקצינה; עצוקות על מנהלי הארכות; כינוי עובדי הדיר המוגן ננאים או ככאלה שמתנהלים לפי "חוקי נירנברג" ובהמשן כניסה לא מורשית לחדר המבקרים והשםעת אויומים.

42. בכך התמלאו לטעמי התנאים לממן צו ויש להפוך את הצו הזמני לקבוע, ועל כן הוא עומד בתוקף עד ליום 3 במאי 2023.

43. סבור המשיב, כי המבוקשת נוגגת בצורה לא שוויונית- יאחז בכל האמצעים המשפטיים והחוקיים שעומדים לרשותו. שיח אליהם-לא ניתן לאפשר.

44. מבלתי גראע מן האמור- ועל מנת לאפשר למשיב קשר רציף עם הוריו (МОבן שהצוו לא מונע מפגש עמו או גישה אליהם), יודיע הדיוור המונגן לב"כ המשיב על איש קשר מטעם הנהלה שיוכל לעמוד איתו בקשר רציף לעניין צורכי הוריו.

מצירות- לדoor ולסגור את התיק.

ניתנה היום, א' בטבת תשפ"ג, 25 דצמבר 2022, בהעדך
הצדדים.