



ה"ט 55027/01/22 - XXX נגד XXX

בית משפט לענייני משפחה באשדוד

ה"ט 55027-01-22

בפני כב' השופטת כרמית חדד
המבקשת: XXX
נגד
המשיב: XXX

בעניין הקטין: XXX

החלטה

במסגרת התובענה שבתיק זה עתרה המבקשת, גב' XXX (להלן: "המבקשת") ליתן צו על פי החוק למניעת אלימות במשפחה תשנ"א - 1991 לשם הגנה על הקטין XXX (להלן: "הקטין") שהוא בן כשנתיים ותשעה חודשים, כנגד אביו של הקטין המשיב מר XXX (להלן: "המשיב").

במסגרת הבקשה טענה המבקשת כי המשיב אינו כשיר לטפל בקטין וכי העדר כשרותו הגיעה למצב של מסוכנות. לטענתה המשיב אינו מעדכן אותה בשלומה של הקטין במהלך כל השבת שהקטין שוהה אצלו אין לו ציוד רפואי מינימאלי לטיפול בקטין או תרופות קבועות. המבקשת טוענת בבקשה שורה של טענות בכל הנוגע לטיפול של המשיב בקטין מבלי לציין מועד האירועים וכאשר נראה כי אירועים אלו לא אירעו בסמוך להגשת תובענה זו.

המבקשת מוסיפה וטוענת כי המשיב תקף את הקטין בכך שביום 22.01.2022, שעה שהקטין שהה עמו במסגרת זמני שהות מוסכמים סיפר האב את שיער ראשו של הקטין, בתספורת הראשונה שנעשתה לו, ללא ידיעת אמו המבקשת.

בדיון שהתקיים במעמד המבקשת בלבד ביום 25.01.2022 טענה המבקשת והציגה תמונה של הקטין ממנה עלה כי ראשו של הקטין גולח כמעט כולו ועד תום.

חרף האמור, לנוכח אופי הטענות ומשעלה כי המועד הבא למפגש של המשיב עם הקטין עתיד להתקיים בתוך כעשרה ימים לא ניתן צו במעמד צד אחד, נקבע דיון במעמד הצדדים ליום 30.01.2022 והצדדים הופנו ליחידת הסיוע קודם למועד הדיון.

מסיבה שאינה ברורה לא הומצאה ההחלטה מיום 25.01.2022 ליחידת הסיוע והתקיים דיון במעמד הצדדים ביום 30.01.2022 מבלי שהצדדים זומנו לפגישה ביחידת הסיוע.



בדין האמור אישר המשיב כי סיפר את הקטין מבלי שהודיע לאם ומבלי שקיבל הסכמתה. האב טען כי סיפר את הקטין רק מכיוון שהקטין התגרד ואישר כי סיפר אותו בעצמו במכונת תספורת בדרגת 0 ו- 1 שמשמעותן כי המדובר בתספורת העולה כמעט עד כדי גילוח שיער ראשו של הקטין.

בהחלטה מיום 30.01.2022 מצאתי מקום להורות על הפניית הצדדים בשנית ליחידת הסיוע מתוך ראיית טובת הקטין ולנוכח אופי המחלוקת.

יחידת הסיוע הגישה ביום 02.02.2022 דיווח אודות מעורבותה ממנה עולה כי האירוע האמור הגביר את חוסר בטחונה של המבקשת על רקע טענותיה כלפי תפקודו של המשיב. עוד עלה מהדיווח כי המשיב לוקח אחריות על אירוע התספורת אולם מתקשה להבין את עוצמת התגובה של המבקשת ומתנגד לכל פיקוח על מפגשיו עם הקטין.

כאמור בהחלטה מיום 30.01.2022 פעולת המשיב בכך שסיפר את הקטין לראשונה מבלי ליידע את האם ומבלי לקבל הסכמתה לכך היא בלתי סבירה בנסיבות, וזאת בלשון המעטה. המשיב רואה את הקטין בסופ"ש אחת לשבועיים ובכל יתר הזמן הקטין שוהה עם המבקשת. ההתייחסות לתספורתו הראשונה של קטין משתנה ממשפחה למשפחה וקשורים בה מנהגים שונים. הדברים ידועים למשיב אשר ציין כי בעדה אליה הוא משתייך נהוג לבצע "חלאקה" בגיל 40 יום שהצדדים שניהם לא הסכימו לכך ולא פעלו באופן זה ביחס לקטין.

גם במקום בו לא נהוגים מנהגים כלשהם בעניין התספורת הראשונה הרי שאין חולק כי המדובר בפעולה שיש בה משום שינוי משמעותי עבור הקטין, בנראות שלו ובאופן ביצוע הפעולה שהיחס אליה משתנה מקטין לקטין ומצריך לעיתים תיווך וליווי. כמו כן יש לומר כי נראות התספורת, מגילוח שיער הראש עד לתספורת שונות כאלו ואחרות, כשהיא נעשית לראשונה אף היא משמעותית וככל הנראה לכל הורה ובוודאי להורה עמו שוהה הקטין מרבית הזמן, קיימת עמדה ביחס אליה.

ביצוע פעולה מעין זו, ללא ידיעת ההורה האחר, ובפרט ללא ידיעת ההורה עמו הקטין מתגורר כמעט כל הזמן למעט לילה אחד בשבועיים, ותוך ביצוע תספורת קיצונית יחסית שהיא כמעט קרחת בראש הקטין, היא בלתי סבירה בלשון המעטה והיא על המשיב להימנע מכך כלל ועיקר כל עוד לא ניתנה הסכמת המבקשת.

איני מקבלת טענות המשיב לפיהן עשה כן בשל העובדה שהקטין גרד בראשו, שכן גירוד בראש כשלעצמו אינו מצריך גזירת שיער ראשו של הקטין וככל שעלה כי הקטין סובל מכינים הרי שיש לכך פתרונות רבים שאינם כוללים גילוח שיער ראשו של הקטין.

עם זאת, אין המדובר בפעולה המקימה עילה למתן צו הגנה ביחס לקטין ואין בה כדי להצדיק שינוי בזמני השהות או באופן קיומם במסגרת תובענה למתן צו הגנה. ככלל, גזירת שיער ראשו של קטין, על אף הכלים החדים המשמשים לכך, אינה עולה כדי תקיפה של הקטין ואינה מקימה כשלעצמה חשש למסוכנות המשיב כלפי בנו הקטין.



לפיכך לא מצאתי להיעתר לבקשה או ליתן צו כלשהו בכל הנוגע להמשך המפגשים בין המשיב לבין הקטין במסגרת הליך זה.

לצד זאת ולמען הסדר הטוב מובהר לצדדים שניהם כי כל פעולה שיש בה משום שינוי בחיי הקטין לרבות ענייני חינוך בריאות שמירת הגוף וכיו"ב טעונה הסכמת שני הצדדים וכי הישנות מקרים בהם נעשות פעולות חד צדדיות בעת קיום זמני השהות יכול שתביא בעתיד ובמידת הצורך להטלת הגבלות על קיום זמני השהות.

מכל המקובץ לעיל הבקשה נדחית.

בנסיבות העניין כמפורט לעיל איני עושה צו להוצאות.

בכך מסתיים בירור התובענה. המזכירות תודיע לצדדים תוכן החלטה זו גם בהודעה טלפונית, תתעד הדבר בתיק בית המשפט ותסגור את התיק.

החלטה זו מותרת בפרסום ללא פרטים מזהים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ב' אדר א' תשפ"ב, 03 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.