

ה"ט 54304/08/18 - סיון קופרלי נגד רמי רחמים עמר רגעים

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 54304-08-18 קופרלי נ' עמר רגעים
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת סיגלית מצא
המבקשת: סיון קופרלי
נגד
המשיב: רמי רחמים עמר רגעים

החלטה

ביום 27.8.2018 הגישה המבקשת בקשה לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת") נגד המשיב. לאחר שמיעת המבקשת ניתן צו במעמד צד אחד והבקשה נקבעה לשמיעה, לאחר המצאתה למשיב, ביום 30.8.2018.

ביום 30.8.2018, לאחר שמיעת הצדדים, ניתן צו הדדי (בהסכמת המבקשת בלבד) לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת האוסר על הצדדים להטריד זה או זו, לבלוש, ליצור קשר וכדו' זו עם זה, הכל כמפורט בצו.

ביום 16.9.2018 הגישה המבקשת בקשה ל"הרחבת הצו", כדבריה, גם על בני משפחתה, חברותיה, בעלה ובני משפחתה, שכן מי מטעם המשיב מטריד את קרוביה.

דין הבקשה להידחות.

הבקשה בתיק זה הוגשה על-ידי המבקשת, ולפיכך **הצו שניתן לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת חל עליה ואוסר על הטרדתה בלבד**. ככל שמוטרדים קרוביה או בני משפחתה של המבקשת, עליהם להגיש בקשה מטעמם.

יחד עם זאת, הצו שניתן ואוסר על הטרדת המבקשת, אוסר גם על הטרדתה על-ידי הקרובים אליה.

אכן, סעיף 2 לחוק מניעת הטרדה מאיימת מוסיף כי:

"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת;

עמוד 1

- (2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו;
- (3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;
- (4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו;
- (5) בעיסוק בשמירה בבית משותף בניגוד להוראות לפי חוק הגבלת שירותי שמירה בבתים משותפים, התשס"ט-2008.
- (ג) לעניין חוק זה אחת היא אם המעשים המפורטים בסעיפים קטנים (א) או (ב) נעשו כלפי האדם או כלפי אדם אחר הקרוב לו, בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין".

הצו שניתן ביום 30.8.2018 ניתן על-פי הוראות סעיפים 2(א) ו-2(ב) לחוק מניעת הטרדה מאיימת. "סעיף 2(ג) לחוק מרחיב את ההטרדה המאיימת גם למעשים שנעשו, לא רק כלפי המבקשת אלא גם כלפי אדם אחר הקרוב לה. במילים אחרות, המבקשת אינה צריכה להוכיח שהוריה חשו מטרדים, אלא די בכך שהיא חשה מטרדת ומאוימת מההודעות ששלח לקרובי משפחתה." (עמש (חי') 52454-03-18 פלונית נגד פלוני (15.4.2018)). משכך, ככל והדבר נוגע להטרדת המבקשת על-ידי פנייה לקרוביה (להבדיל מהטרדת חברה וקרוביה), חל הצו.

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים ותסגור את התיק.

ניתנה היום, ז' תשרי תשע"ט, 16 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.